

平成29年度 介護ロボット導入調査研修事業アンケート

見守り支援ロボット ケアロボ編

2018/4/19

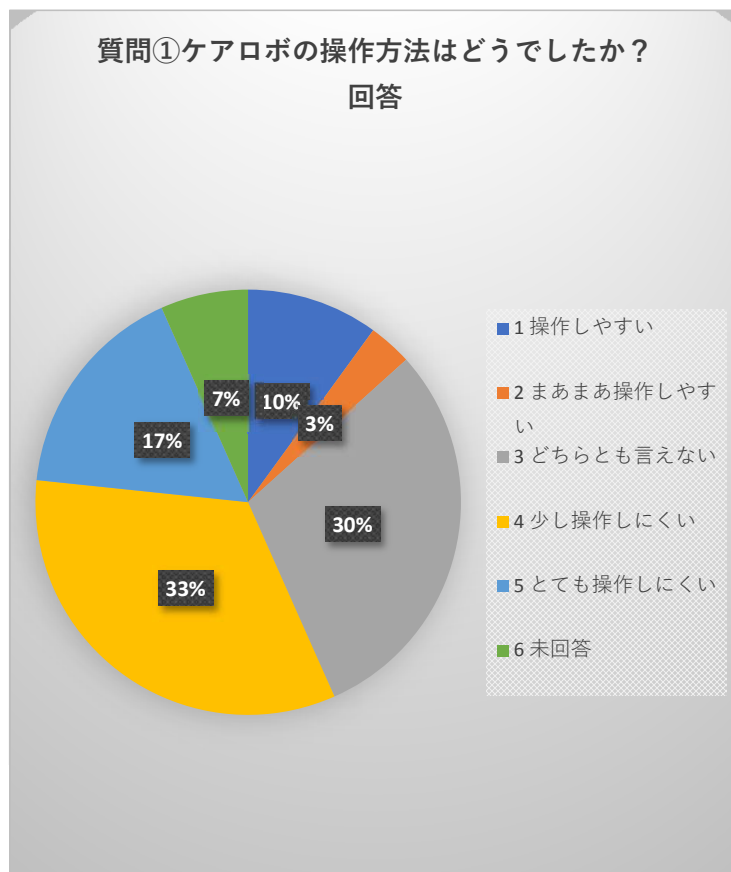
宮崎県老人保健施設協会

◆質問①ケアロボの操作方法はどうでしたか？

	選択項目	回答	割合
1	操作しやすい	3	10.0%
2	まあまあ操作しやすい	1	3.3%
3	どちらとも言えない	9	30.0%
4	少し操作しにくい	10	33.3%
5	とても操作しにくい	5	16.7%
6	未回答	2	6.7%
	合計	30	100.0%
	平均	3.23	

■具体的な理由を教えてください。（主なもの）

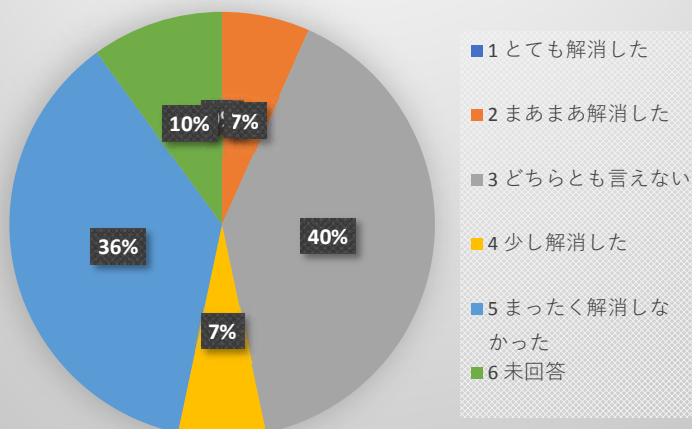
- ・持ち運びに不便であり、画像確認に時間を要する。
- ・センサー感知が多く、100回以上は反応しなかった。
- ・多種多様なセンサー機能を有し、考えられる全てのケアについて、カバー出来る印象を持った。
- ・スマホの操作と取り付けが分からないことがあった。
- ・特に難しい印象はなく、使いやすかった。（2回）
- ・ケアロボの音量が大きく使いづらかった。
- ・電源のスイッチON/OFFが分かりにくい。（2回）
- ・起動するまでにやや時間がかかる。



◆質問②ケアロボの導入で介護職の解消につながりましたか？

	選択項目	回答	割合
1	とても解消した	0	0.0%
2	まあまあ解消した	2	6.7%
3	どちらとも言えない	12	40.0%
4	少し解消した	2	6.7%
5	まったく解消しなかった	11	36.7%
6	未回答	3	9.2.8%
	合計	30	100.0%
	平均	3.43	

質問②ケアロボの導入で介護職の解消につながりましたか？ 回答



■具体的な理由を教えてください。（主なもの）

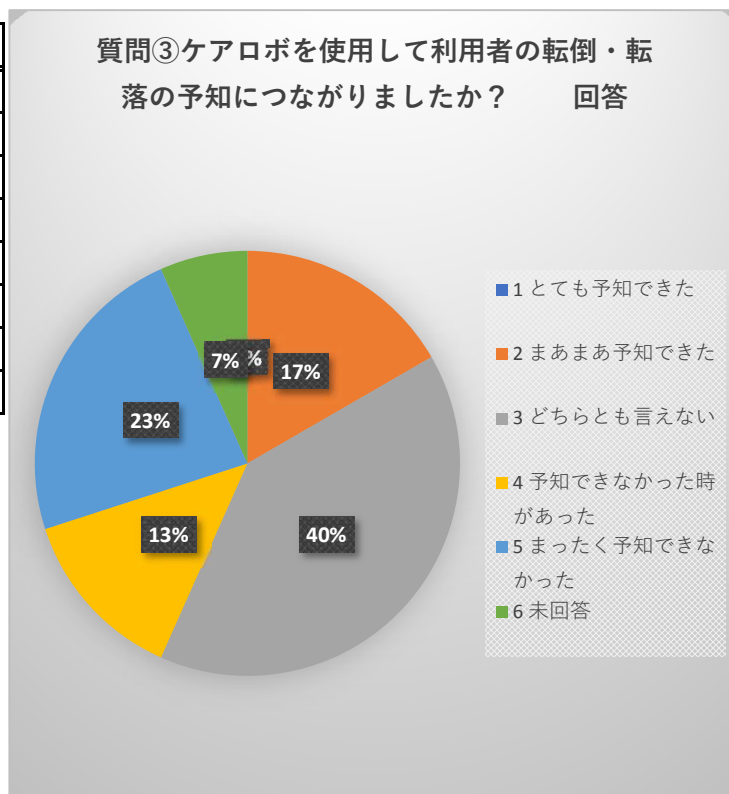
- ・オムツのある利用者の失禁前に対応出来た。
- ・頻回に反応し、通知が多くて負担であった。
- ・失禁を防ぐことが期待できる。
- ・スマホの操作と取り付けが分からないことがあった。
- ・ご利用者の動作が見る事ができた。
- ・個室なら良いが多床室だと他の利用者に配慮が必要である。
- ・本人は、ケアロボの声に全く反応なく認識されていなかった。
- ・夜間帯に機能しない状況があった為、十分に活用できなかった。
- ・精神的負担が変化なかった。
- ・当施設は認知症も多く、センサーマット、サイド・ベッドコールを使用しており、離床時に直ぐにコールが必要であった。
- ・現場には活用しにくい。訪室した時には動かれている。

◆質問③ケアロボを使用して利用者の転倒・転落の予知につながりましたか？

	選択項目	回答	割合
1	とても予知できた	0	0.0%
2	まあまあ予知できた	5	16.7%
3	どちらとも言えない	12	40.0%
4	予知できなかった時があった	4	13.3%
5	まったく予知できなかった	7	23.3%
6	未回答	2	6.7%
	合計	30	100.0%
	平均	3.23	

■具体的な理由を教えてください。（主なもの）

- ・赤外線センサーが良いと思った。
- ・受信にタイムラグがあるため。（2件）
- ・通知が多くて直接対応した。
- ・3種類の機材を組み合わせることで死角箇所の減少は認められた。
- ・すぐには反応しないため難しいが予知はできた。
- ・対象部屋から遠いと音が聞こえない。（2件）
- ・カメラの機能が十分に活用できず、利用者が転倒してしまうことがあった。
- ・通知が届くので、対応が迅速にできた。
- ・夜間の利用者の動作が記録に残ったので、活用できる。
- ・反応までタイムラグがあり、すぐには対応できず。
- ・繋がると感じたが、写真が送られてきて、すぐに駆けつけ時に起き上がっていたので、ヒヤリとした。

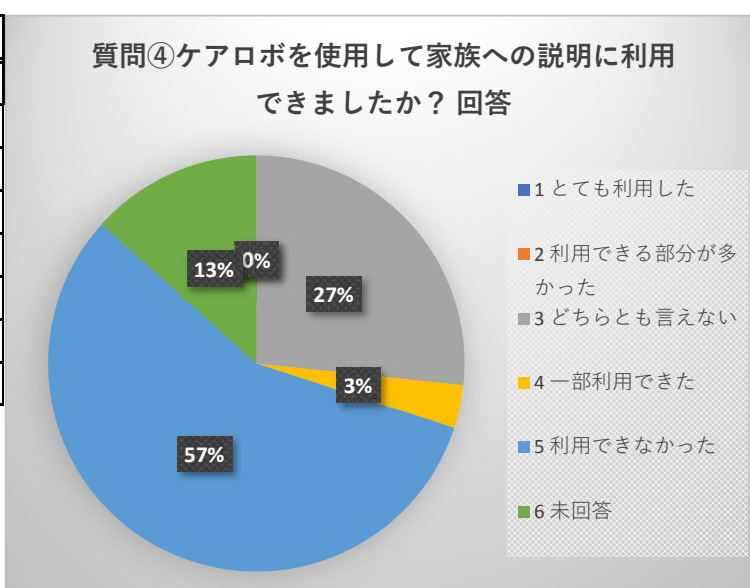


◆質問④ケアロボを使用して家族への説明に利用できましたか？

	選択項目	回答	割合
1	とても利用した	0	0.0%
2	利用できる部分が多かった	0	0.0%
3	どちらとも言えない	8	26.7%
4	一部利用できた	1	3.3%
5	利用できなかった	17	56.7%
6	未回答	4	123.7%
	合計	30	100.0%
	平均	3.77	

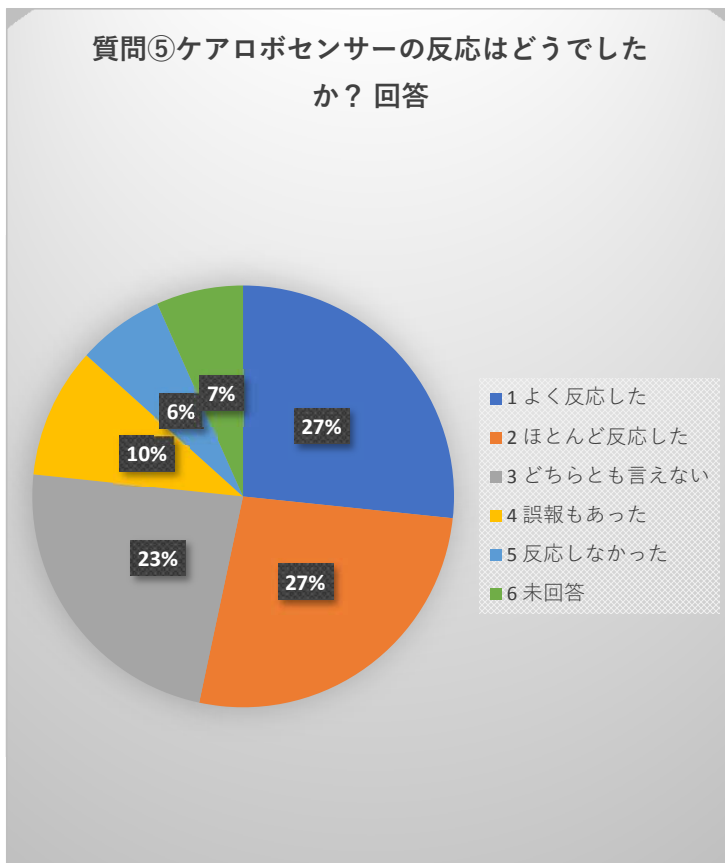
■具体的な理由を教えてください。（主なもの）

- ・説明する内容が無かったため（2件）
- ・夜間の状況（排泄・動作）を説明するのに活用できた。



◆質問⑤ケアロボセンサーの反応はどうでしたか？

	選択項目	回答	割合
1	よく反応した	8	26.7%
2	ほとんど反応した	8	26.7%
3	どちらとも言えない	7	23.3%
4	誤報もあった	3	10.0%
5	反応しなかった	2	6.7%
6	未回答	2	6.7%
	合計	30	100.0%
	平均	2.23	



■具体的な理由を教えてください。（主なもの）

- ・少しの体動で反応した。（2件）
- ・感度が良く頻回であった。
- ・わずかな体動でも反応してしまう。
- ・設定変更後、反応は良好であり問題なし。
- ・対象以外の人で反応した。
- ・人影、布団などに反応し、誤報もあった。
- ・反応が良いが、スマートフォンに送信できないことがあった。
- ・メールによる通知が届かないことがあった。（3件）

◆質問⑥ケアロボに追加されたら良いと思う機能があれば教えてください

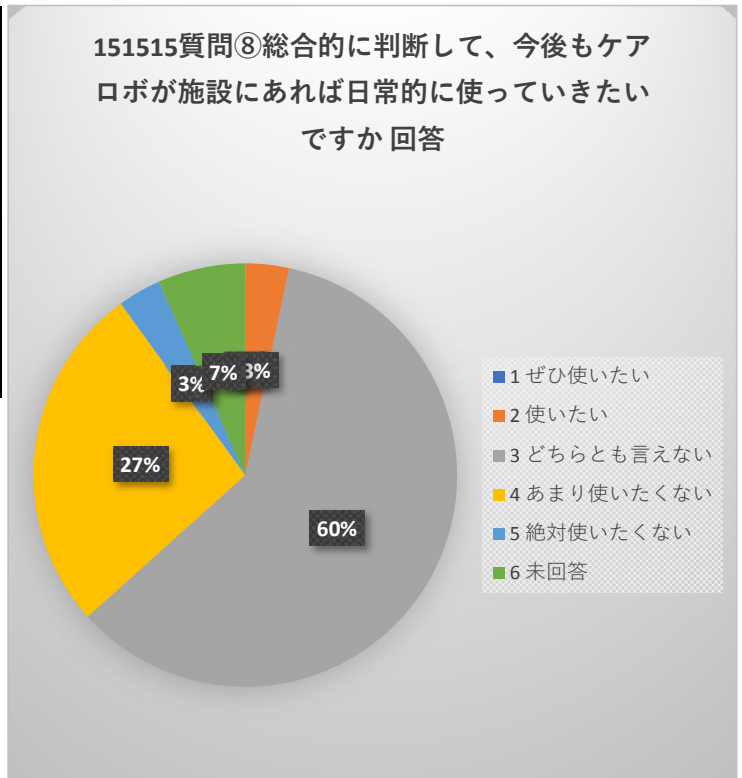
- ・職員の声が聞こえるようになればよい。
- ・データが動画で見れると良い。（4件）
- ・対話する時の音量を上げて欲しいと思った。
- ・送信されてくる画質が鮮明だとよい。
- ・対話する機能があれば良い。（3件）
- ・20～30秒のタイムラグの改善。（3件）
- ・夜間に使用時に画像が荒く判断しにくい場合があり、暗視システムの必要性を感じた。
- ・カメラ機能は良かった。
- ・スマホとの連動を簡単にしてほしい。
- ・もう少し早く反応してくれればもっと転倒など防ぐための予知ができると感じた。
- ・反応する時の音が居室ではなく、介護する側で鳴って欲しい。
- ・多床室では、夜間反応時、アラートが鳴ると他利用者の入眠に対する妨げになる。
- ・多床室で使用するには、音量調整の必要性を感じた。
- ・声（音）がステーションまで聞こえない。音を大きくすると周りの利用者に迷惑がある。
- ・画像を転送するまでの時間（約30秒ほど）を短縮して欲しいと感じた。
- ・他の転倒防止のマットセンサー等との連動機能。
- ・多角的なカメラ（一台で複数のベッドを監視できるなど）
- ・早い段階でセンサーが音や光、音声で反応すると良い。

◆質問⑦その他、ケアロボの導入で効果があった点があれば教えてください

- ・安否確認と対話する機能があり効果を感じた。
- ・入眠時の様子を確認できた。
- ・登録台数5台であることから夜間時に勤務者の情報共有が行える。
- ・無線であり、配線によるベッド周辺環境整備及び配線の断線による不具合が解消される。
- ・利用者本人の入眠状況に変化は無かった。
- ・利用者に関する夜間の様子など移動・介助方法も分かり、転倒予防・快適な入眠に繋がり環境改善に努めることができた。
- ・ベットコール、センサーマット等の代行が出来た。
- ・今回は主に認知症療養棟のエレベーター入口に設置し、利用者の戸外への徘徊防止対策へ活用した。
- ・センサーの感度は良く、ある程度察知することができたが、カメラがやや不鮮明な印象があった。
- ・ADL動作の確認が出来、今後のケアプランにも導入していくことが出来る。

◆質問⑧総合的に判断して、今後もケアロボが施設にあれば日常的に使っていきたいですか

	選択項目	回答	割合
1	ぜひ使いたい	0	0.0%
2	使いたい	1	3.3%
3	どちらとも言えない	18	60.0%
4	あまり使いたくない	8	26.7%
5	絶対使いたくない	1	3.3%
6	未回答	2	61.9%
	合計	30	100.0%
	平均	3.10	



■具体的な理由を教えてください。（主なもの）

- ・体動が多いと感知が多く、頻回に連絡が来るため。
- ・在宅での介護者の不安解消、ストレス軽減には効果が期待できる。（4件）
- ・20～30秒のタイムラグがあることから迅速に対応できないことが不安要素である。
- ・利用する対象者を選定すれば活用が期待出来る。
- ・使用するにあたり、メリットを大きく感じるため、様々な状況で使用してみたい。
- ・事前に使用方法や機能をよく熟知していれば、より効果が期待できたのではないかと感じた。
- ・施設よりも、在宅での使用の方が需要があると感じた。
- ・利用者の転倒に対し、早めの行動を察知して早期に対応ができた。
- ・夜間の排泄パターンが分かり、タイミング良くトイレ誘導・パット交換が出来、尿失禁の予防になった。
- ・マットセンサー等、ナースコールとの連動性がないと実用的ではない