

第4回 未来につなげる少子化対策調査事業研究会  
人口減少と地域経済

2024年1月30日

宮崎大学地域資源創成学部

杉山智行

# Agenda

1. 少子化の背景
  2. 本県の景況感と雇用
  3. 本県の雇用の近年の変化
  4. 人口減に伴う経済の変化
  5. 今後必要となる取組み
- 最後に

# 1. 少子化の背景

## (1) 2012年以降の本県の実業の非正規比率の高止まり

図1. 本県の従業上の地位・雇用形態別優業者数の推移

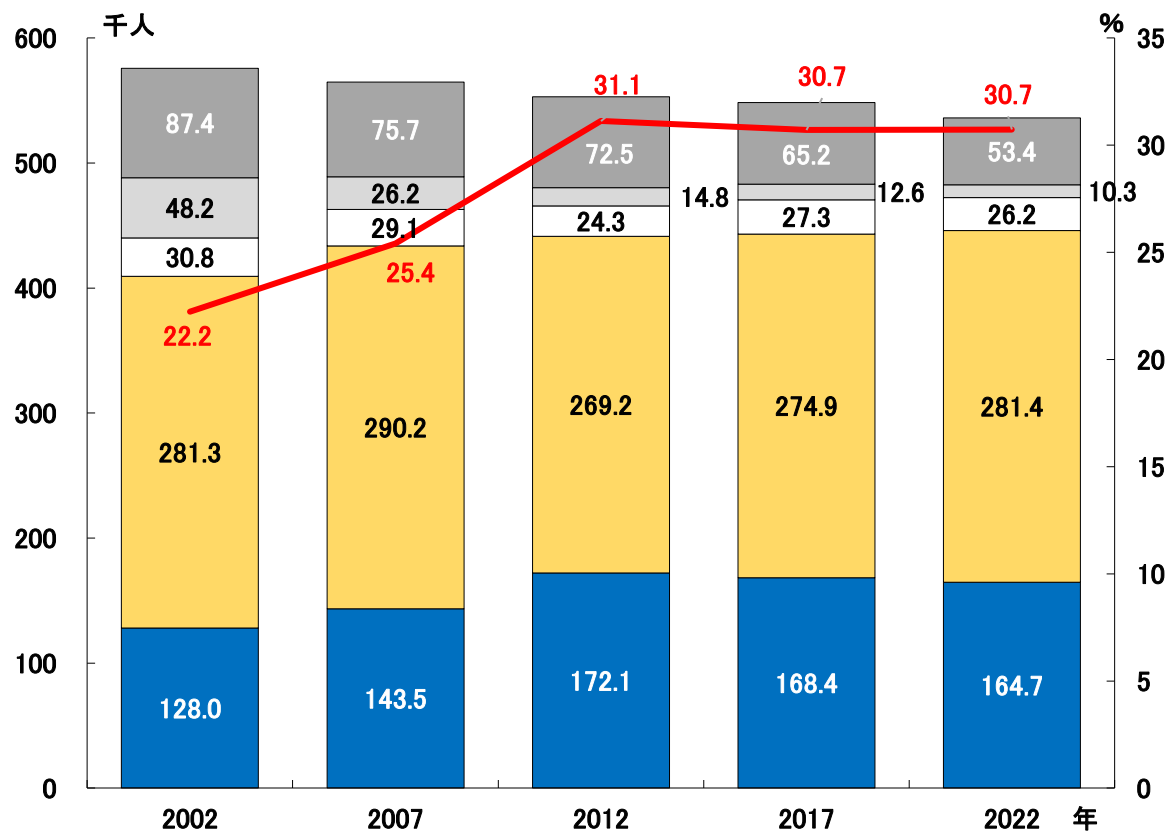
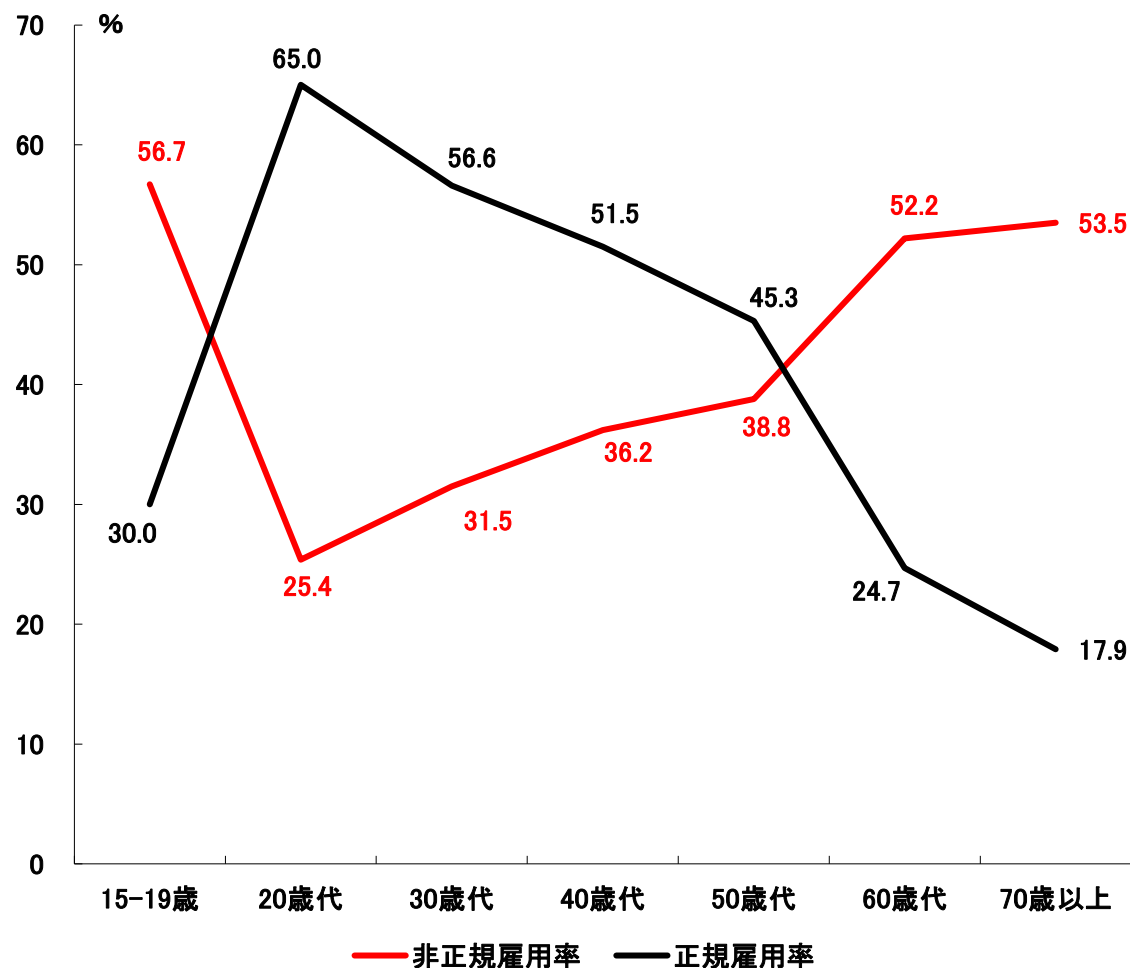


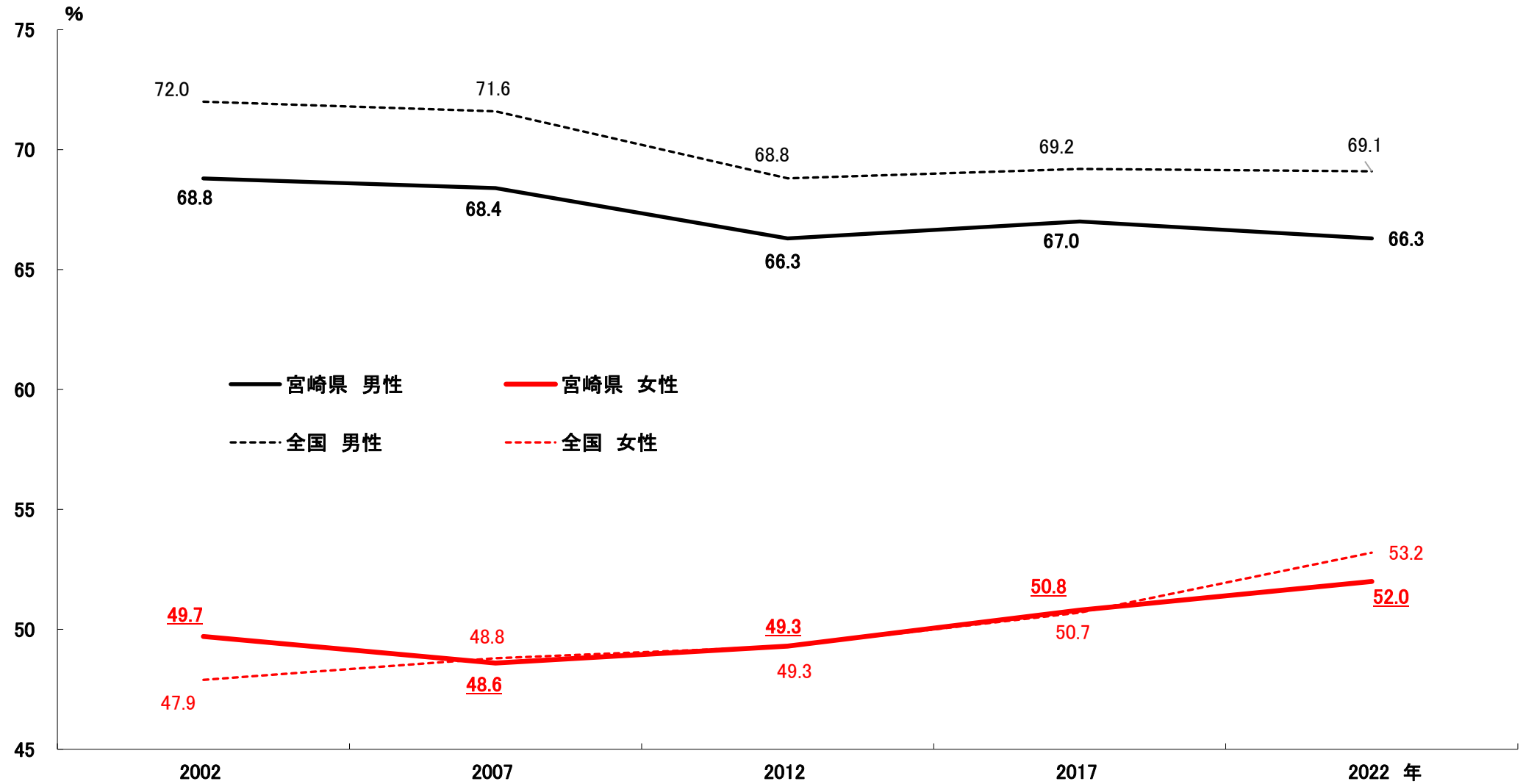
図2. 本県の年代別正規雇用率・非正規雇用率



■ 非正規の職員・従業員 (左軸)    ■ 正規の職員・従業員  
 会社などの役員 (左軸)     家族従業者 (左軸)  
 自営業主 (左軸)    — 非正規比率 (右軸)

## (2) 男女有業率

図3.全国、本県の男女有業率の推移



### (3) 男女、配偶関係別 非正規の雇用形態理由 (令和4年就業構造基本調査)

図4.本県の男女、配偶関係別非正規の雇用形態理由構成比率

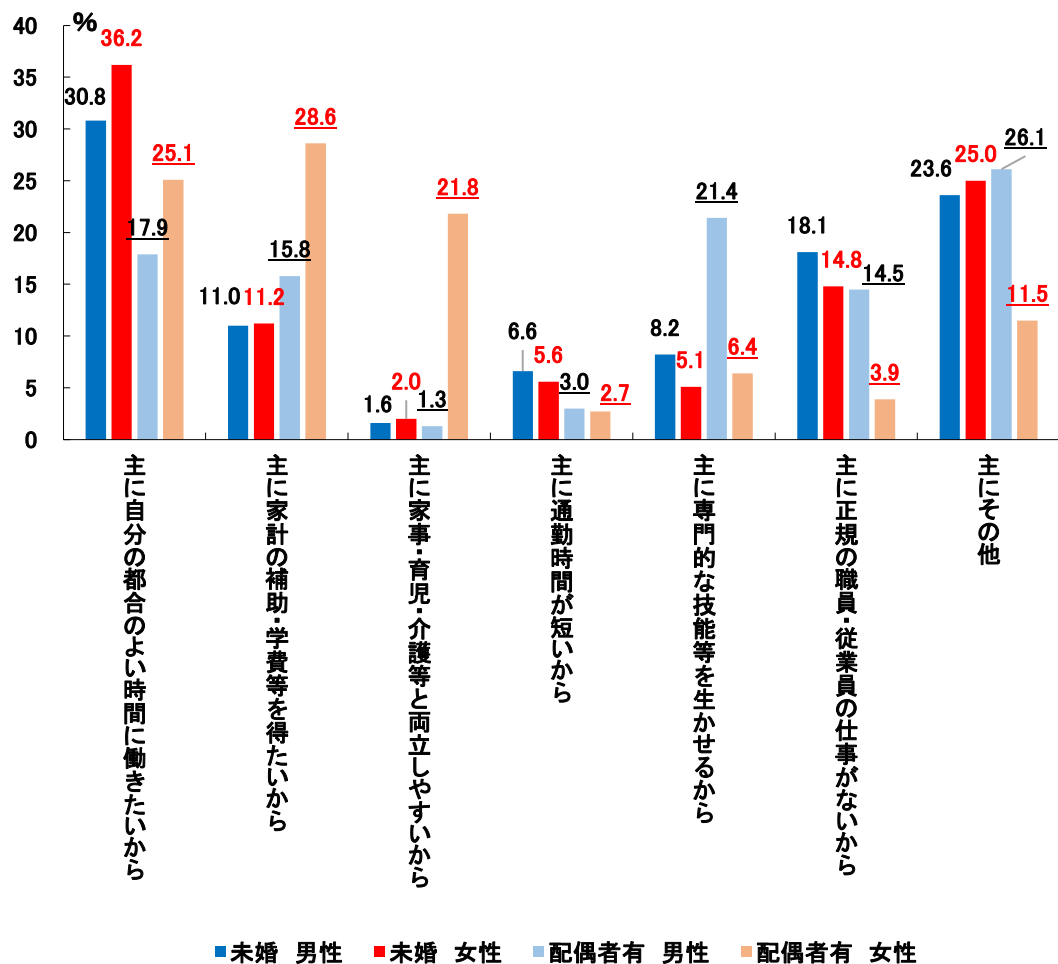
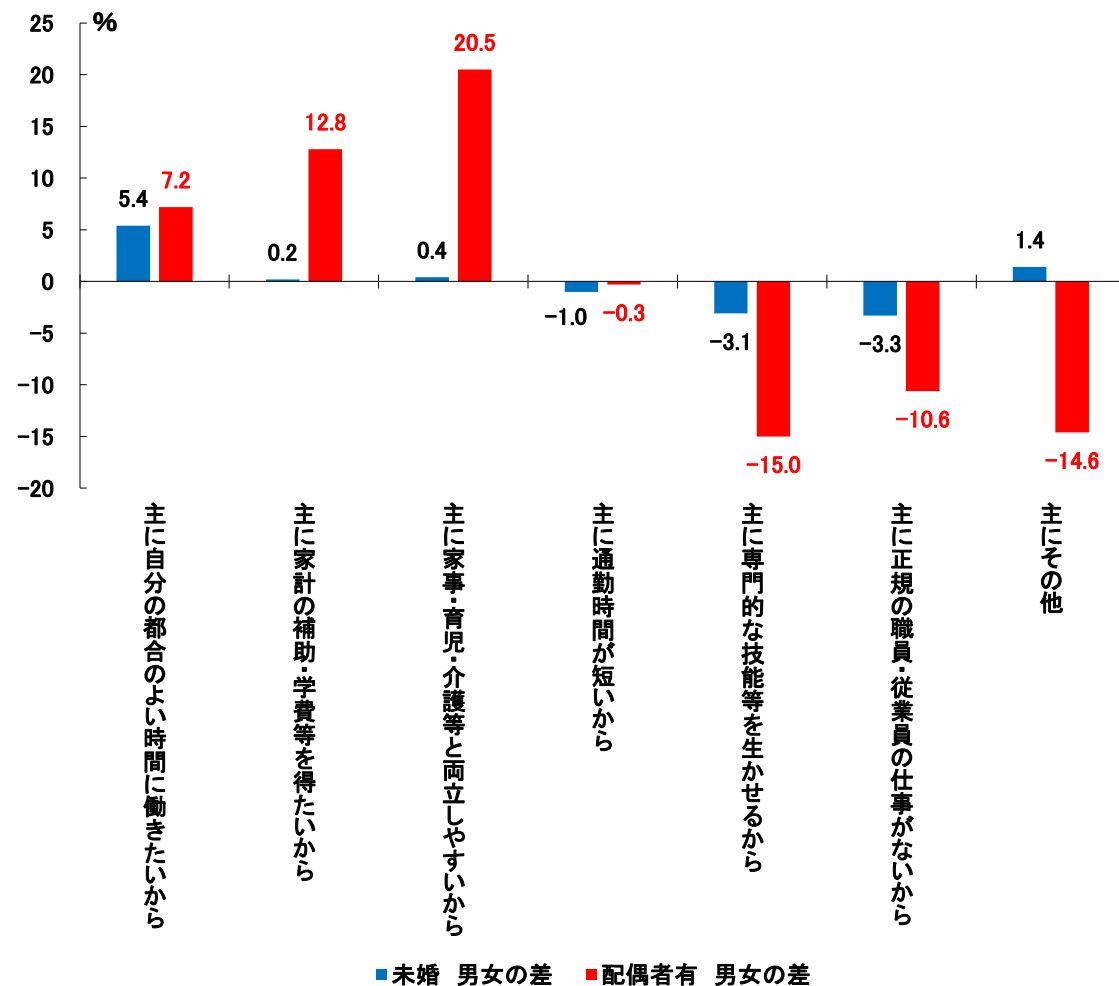


図5.本県の男女、配偶関係別非正規の雇用形態理由構成比率の差 (図4の女性構成比率 - 男性構成比率)



# (4) 男女別 年間所得階級別構成比率 (令和4年就業構造基本調査)

図6.本県、全国男女別 年間所得階級別構成比率

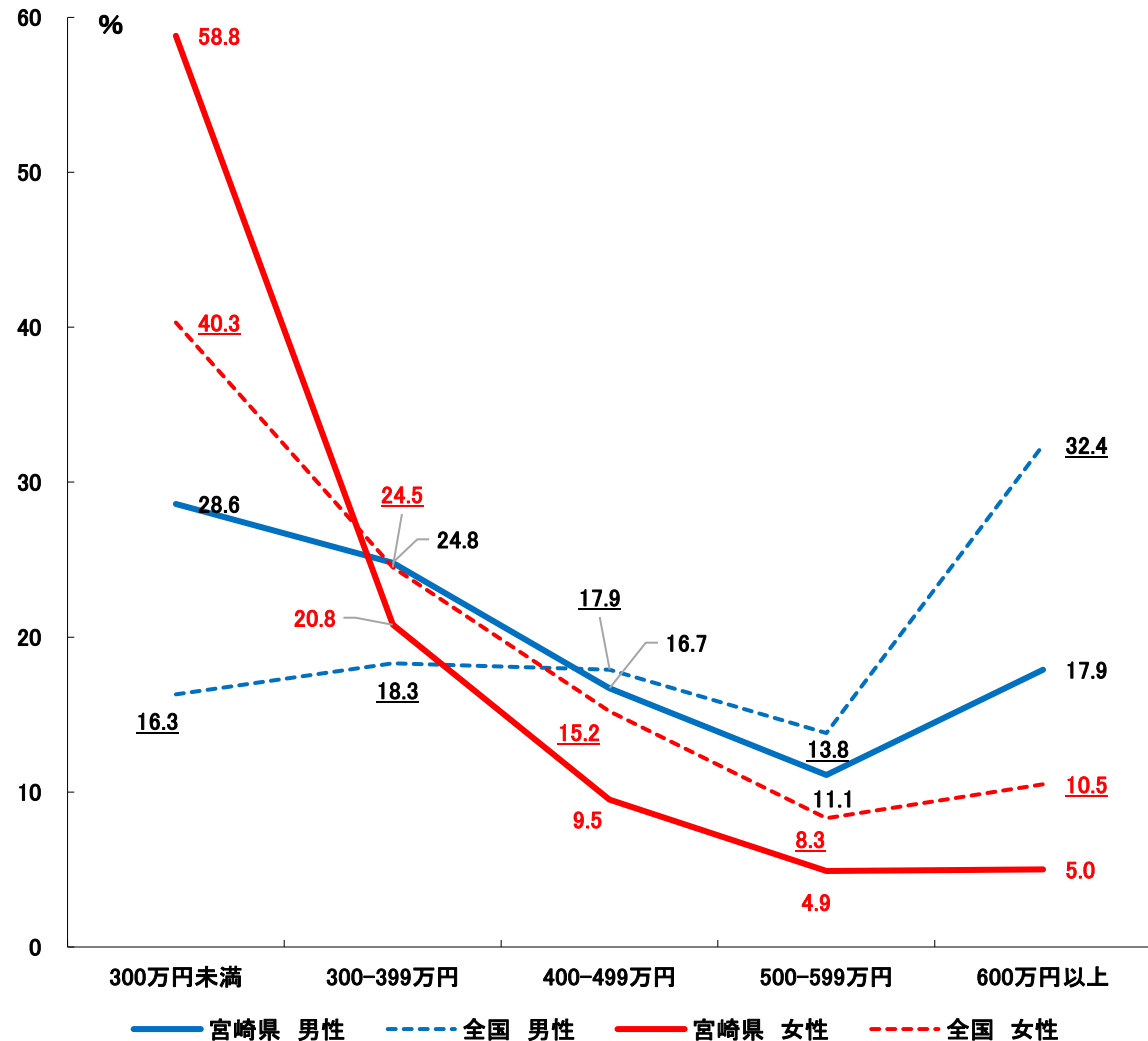
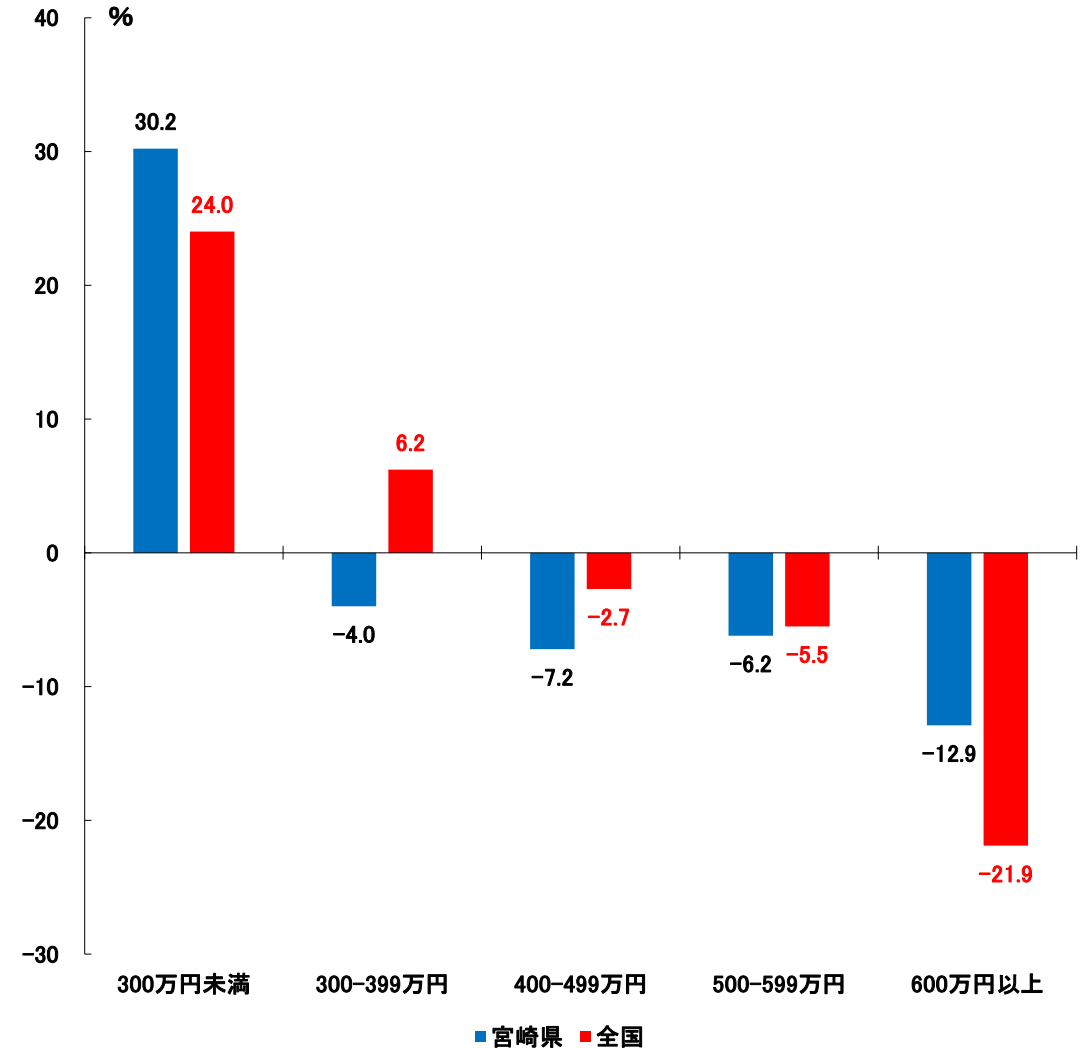


図7.本県、全国男女別 年間所得階級別構成比率の差



# (5) 男女別 週間就業時間構成比率

(年間就業日数 200 日以上、令和4年就業構造基本調査)

図8.本県の男女別 週間就業時間構成比率 (R4年、H29年)

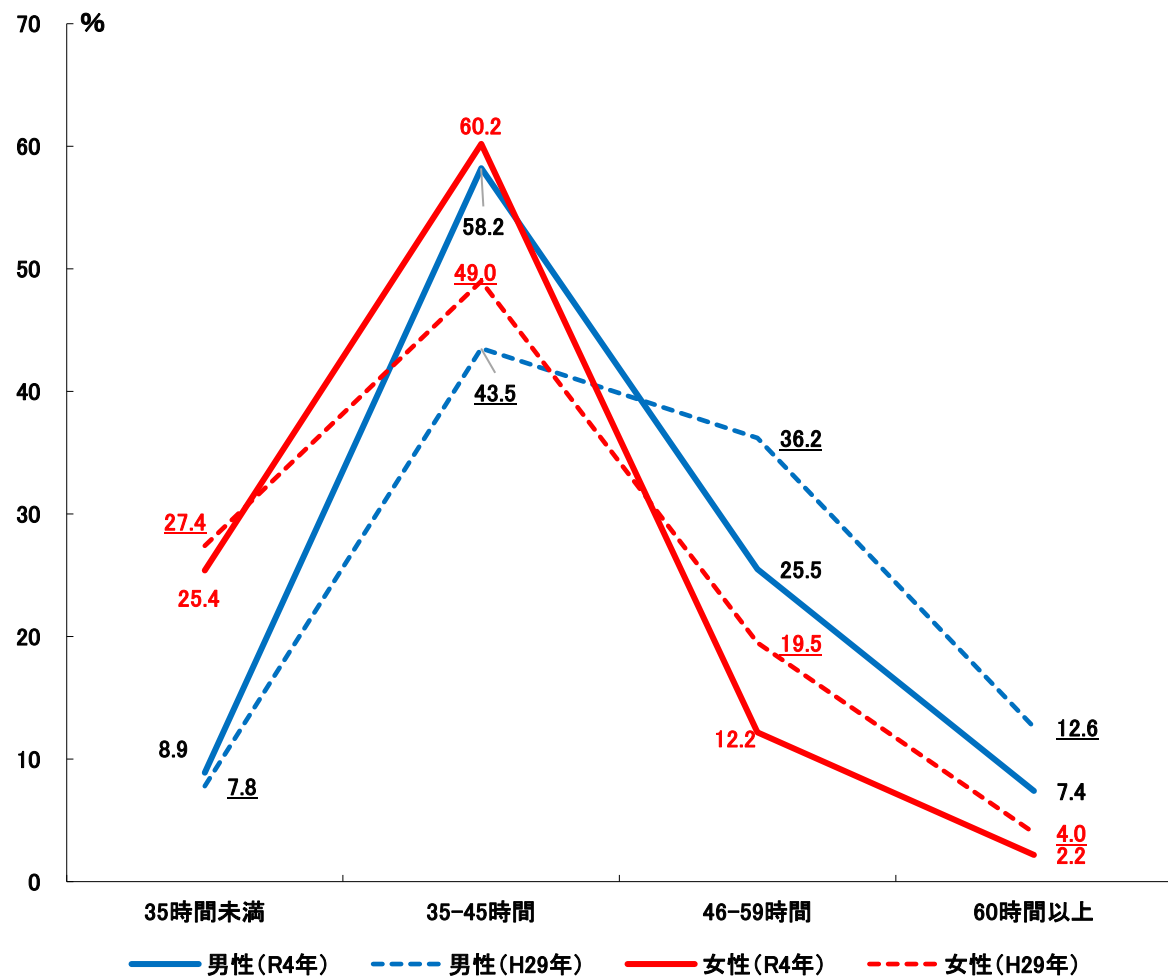
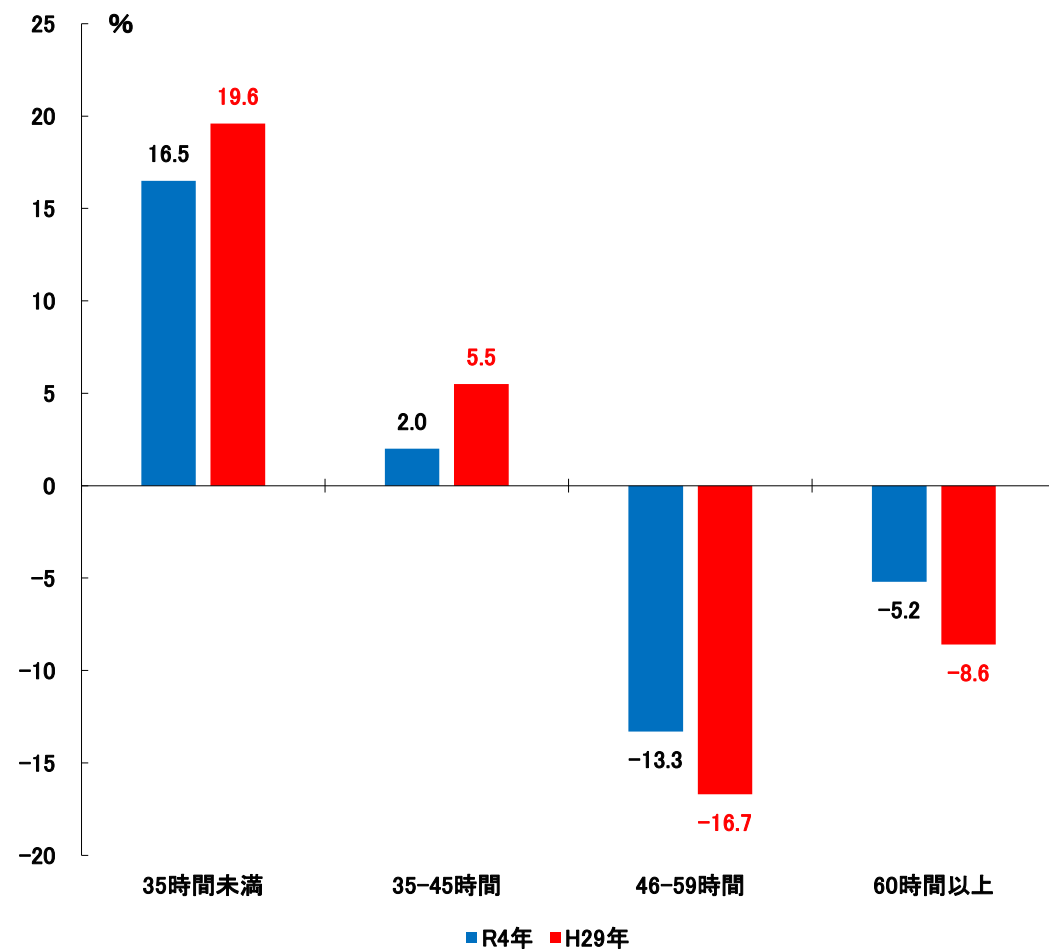
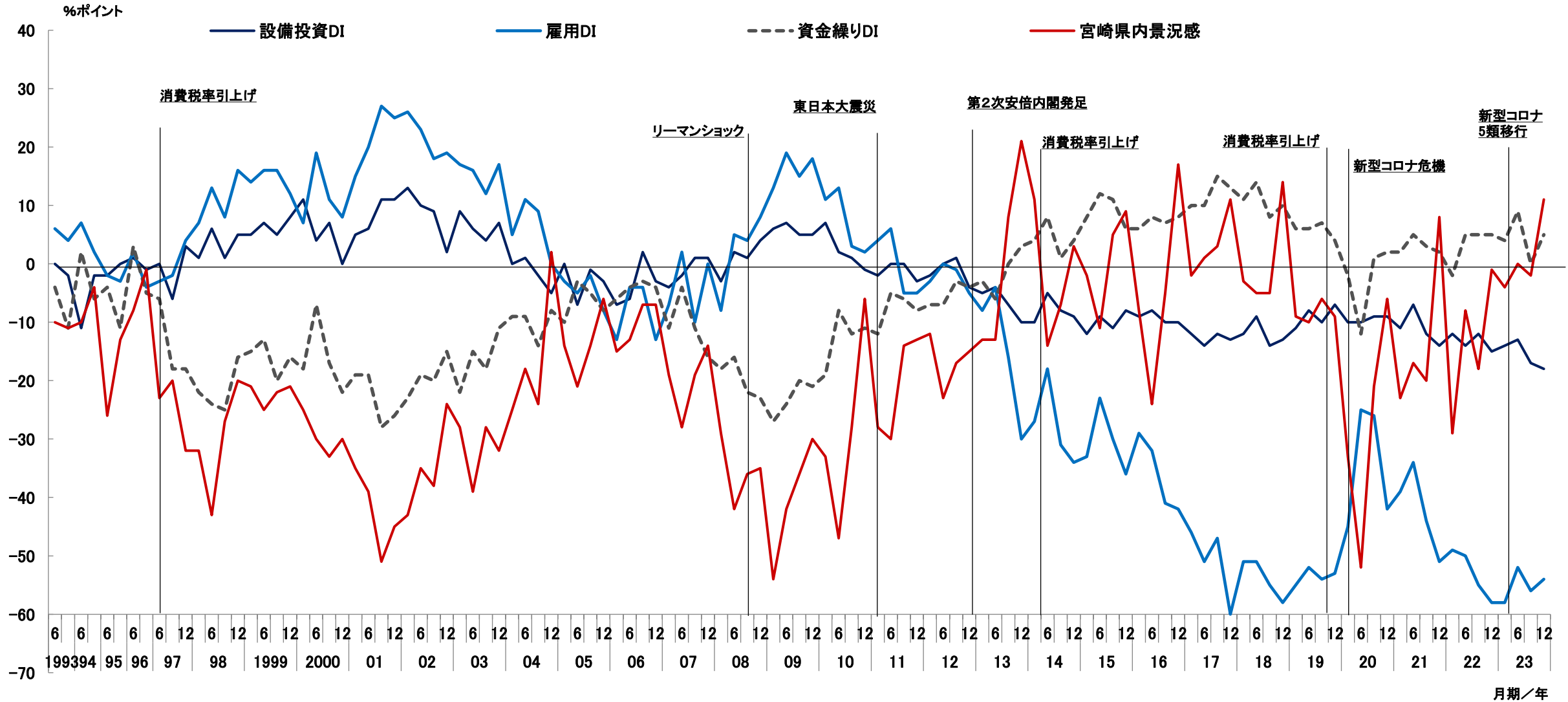


図9.本県の年間所得階級別構成比率の差



# 2.本県の景況感と雇用

図10.本県の景況感と雇用



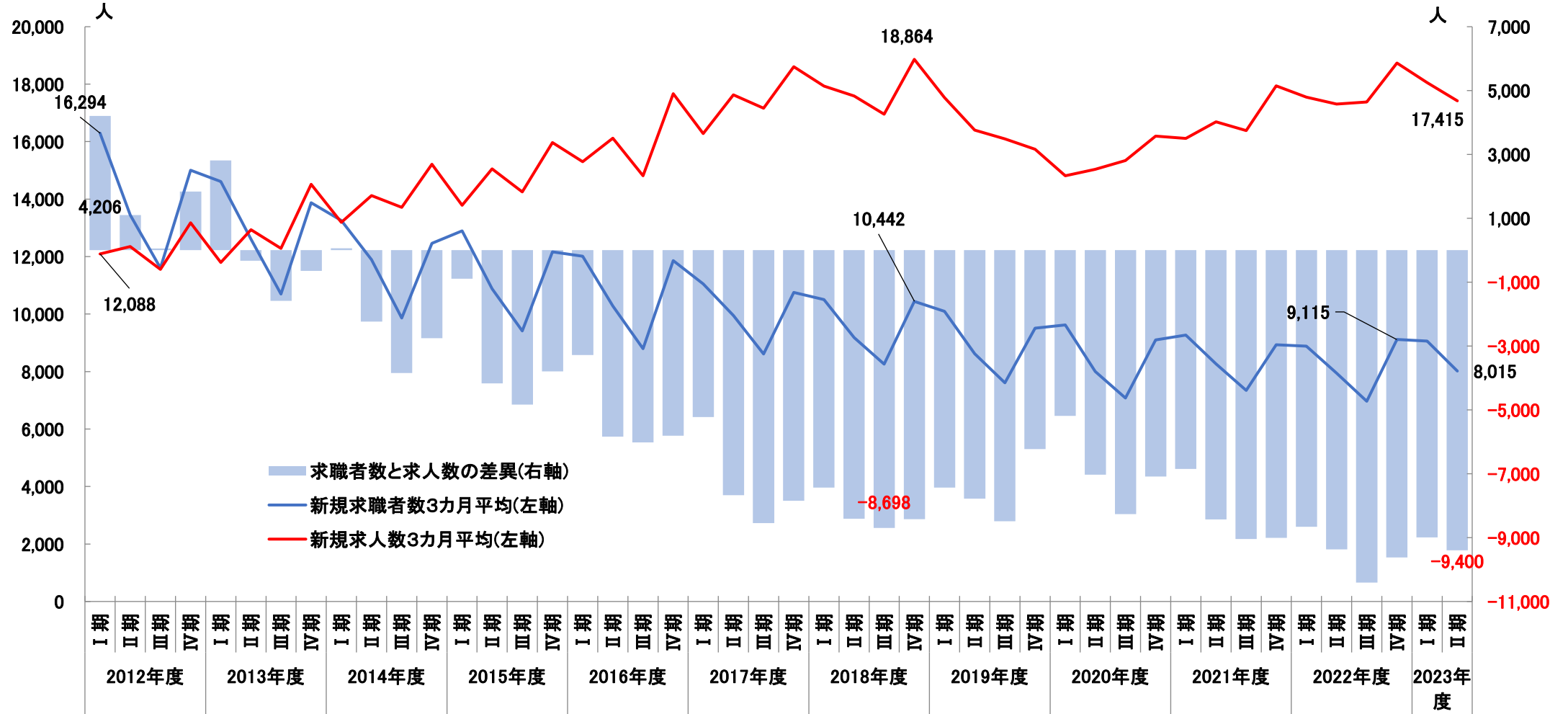
資料) 宮崎県・一般財団法人みやぎん経済研究所「企業動向調査」をもとに作成



# 3.本県の雇用の近年の変化

## (1) フルタイム全業種の求職者数・求人数の推移

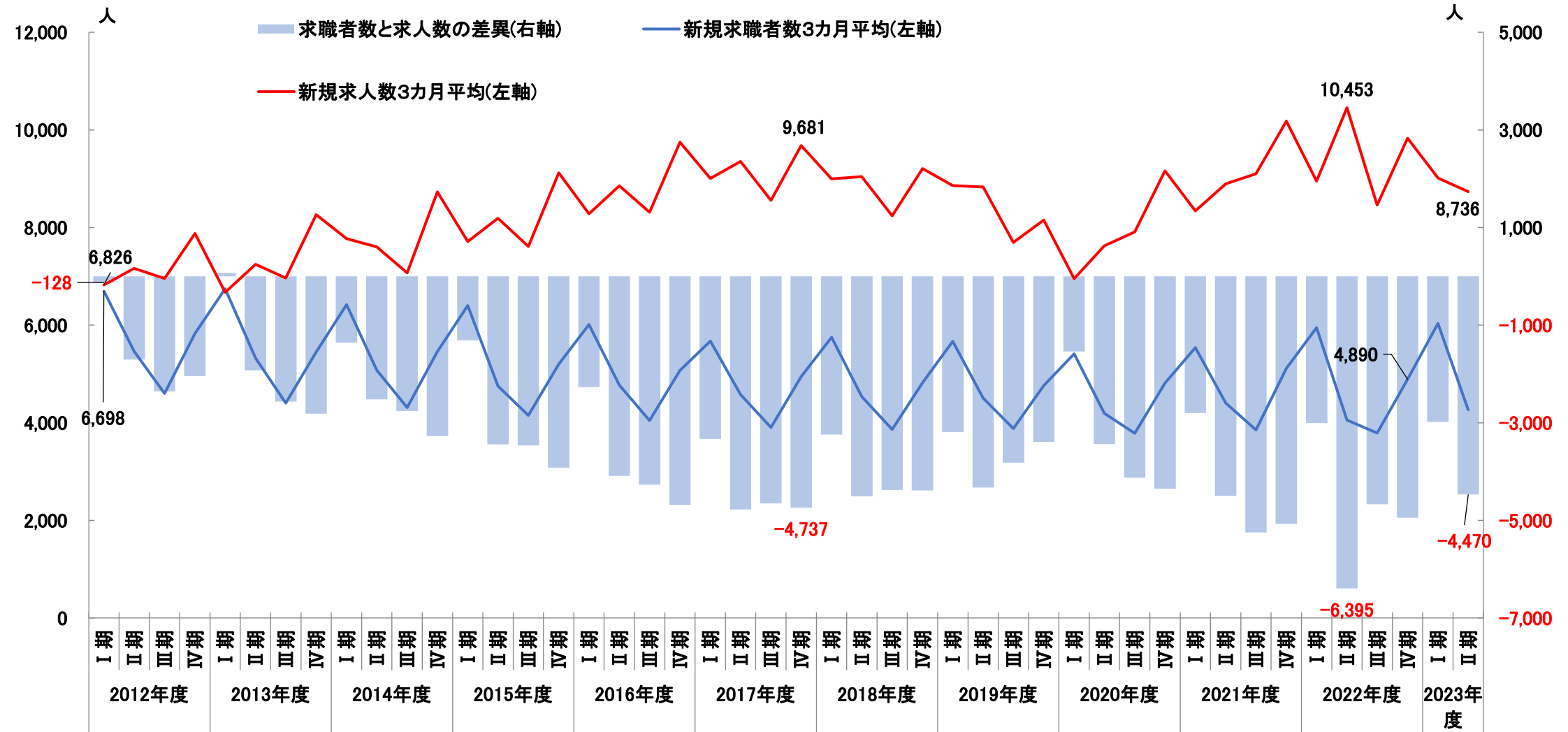
図11.本県のフルタイム全業種の求職者数・求人数の推移



資料) 宮崎労働局「職業別常用求人・求職状況報告(月報)」をもとに作成

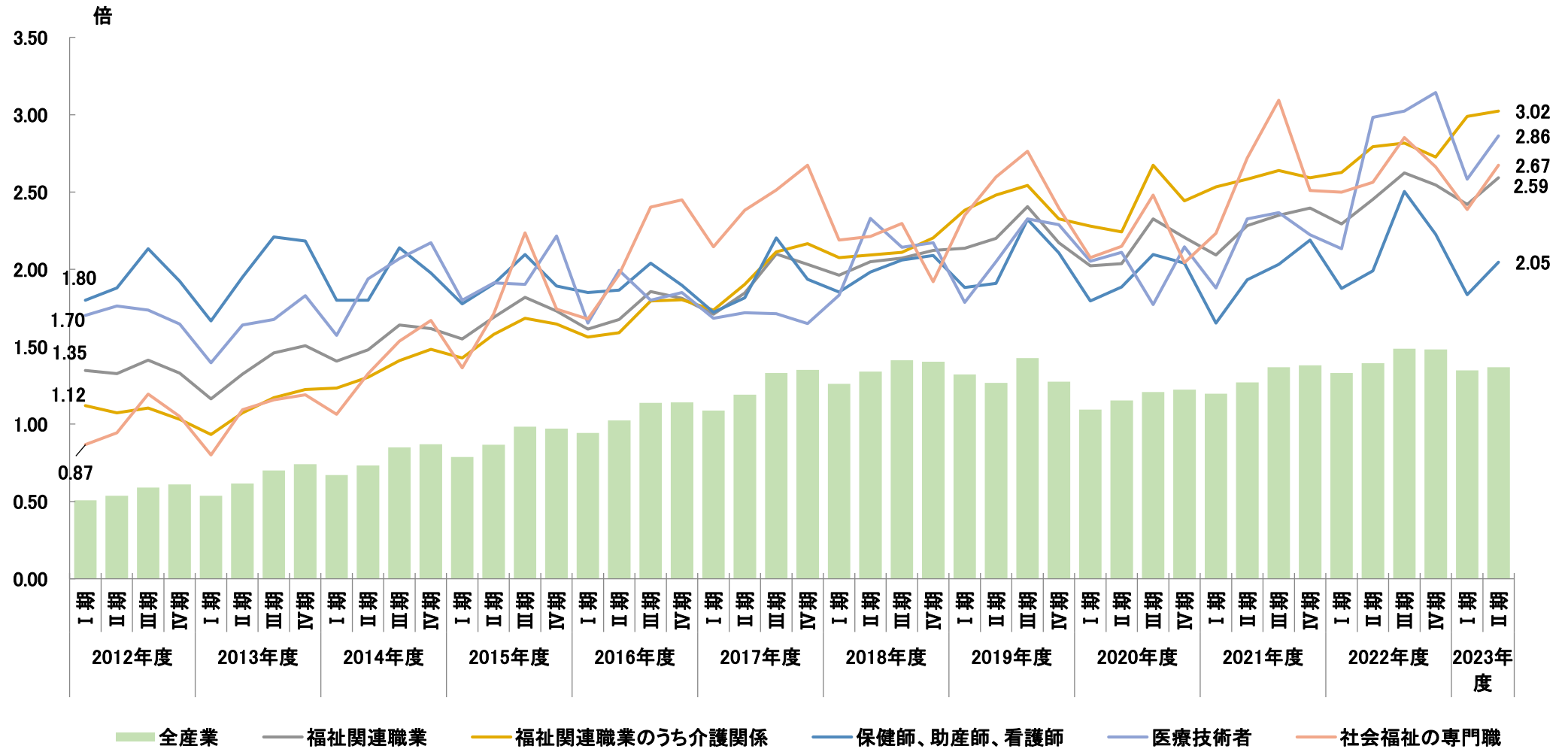
## (2) パートタイム全業種の求職者数・求人数の推移

図12.本県のパートタイム全業種の求職者数・求人数の推移



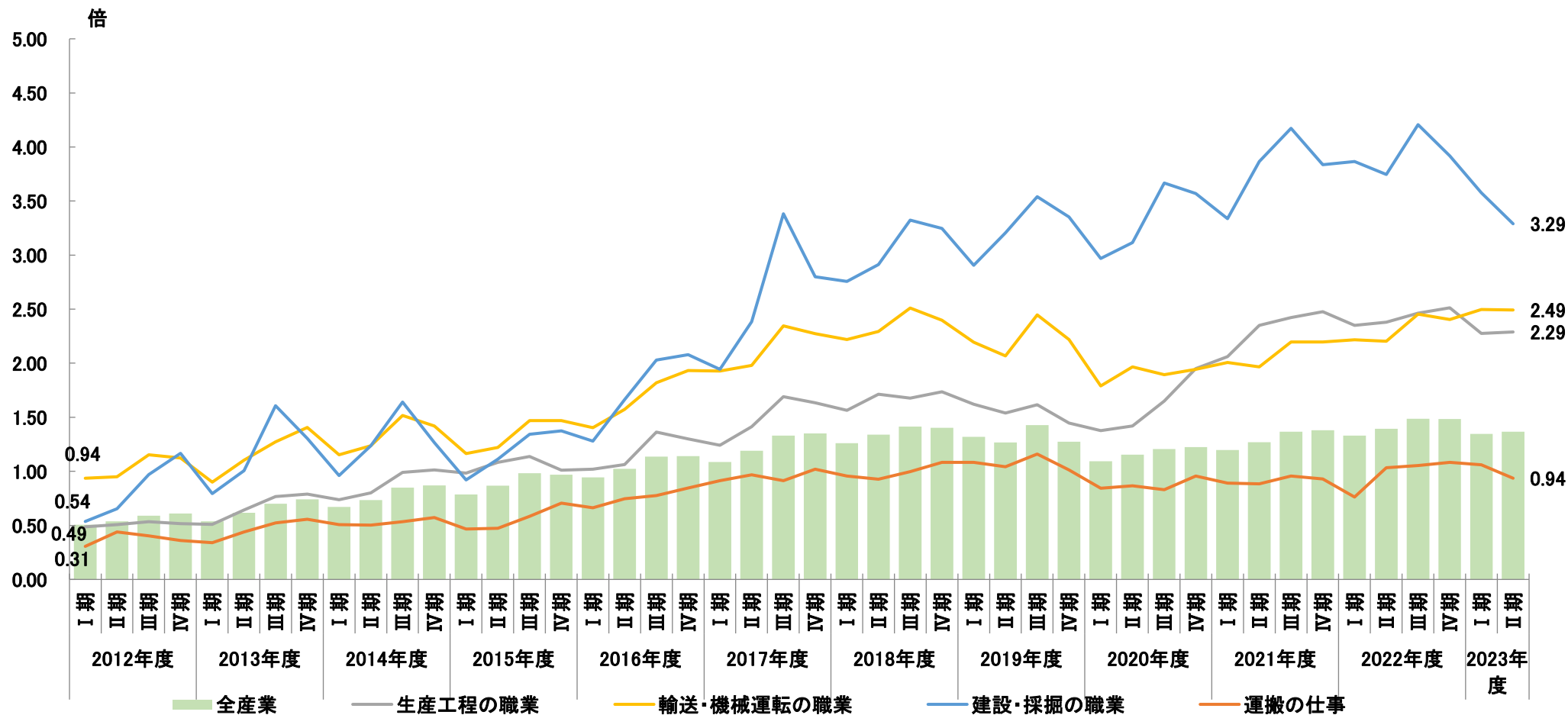
### (3) フルタイム業種別有効求人倍率（医療・福祉）

図13.本県のフルタイム業種別有効求人倍率（医療・福祉）



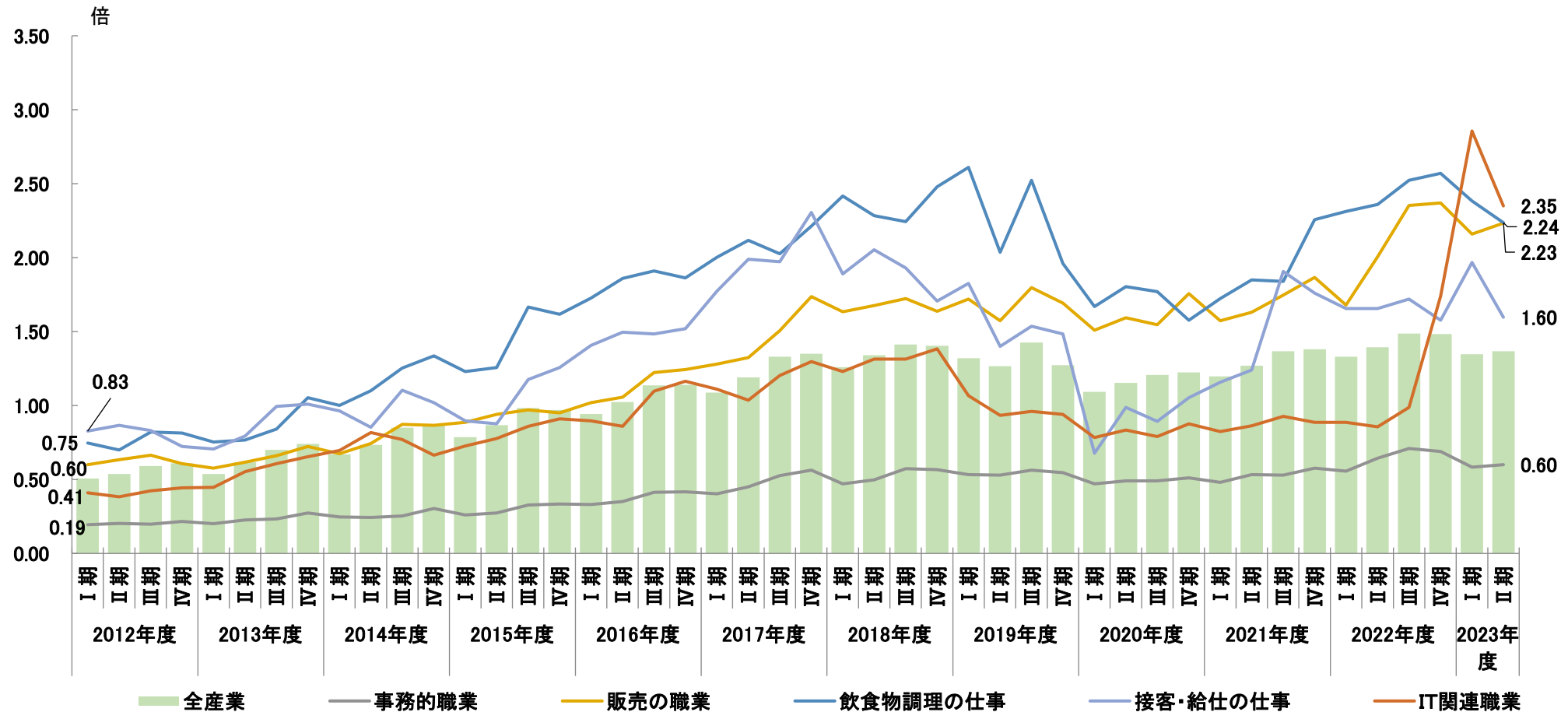
# (4) フルタイム業種別有効求人倍率（製造・建設・運搬）

図14.本県のフルタイム業種別有効求人倍率（製造・建設・運搬）



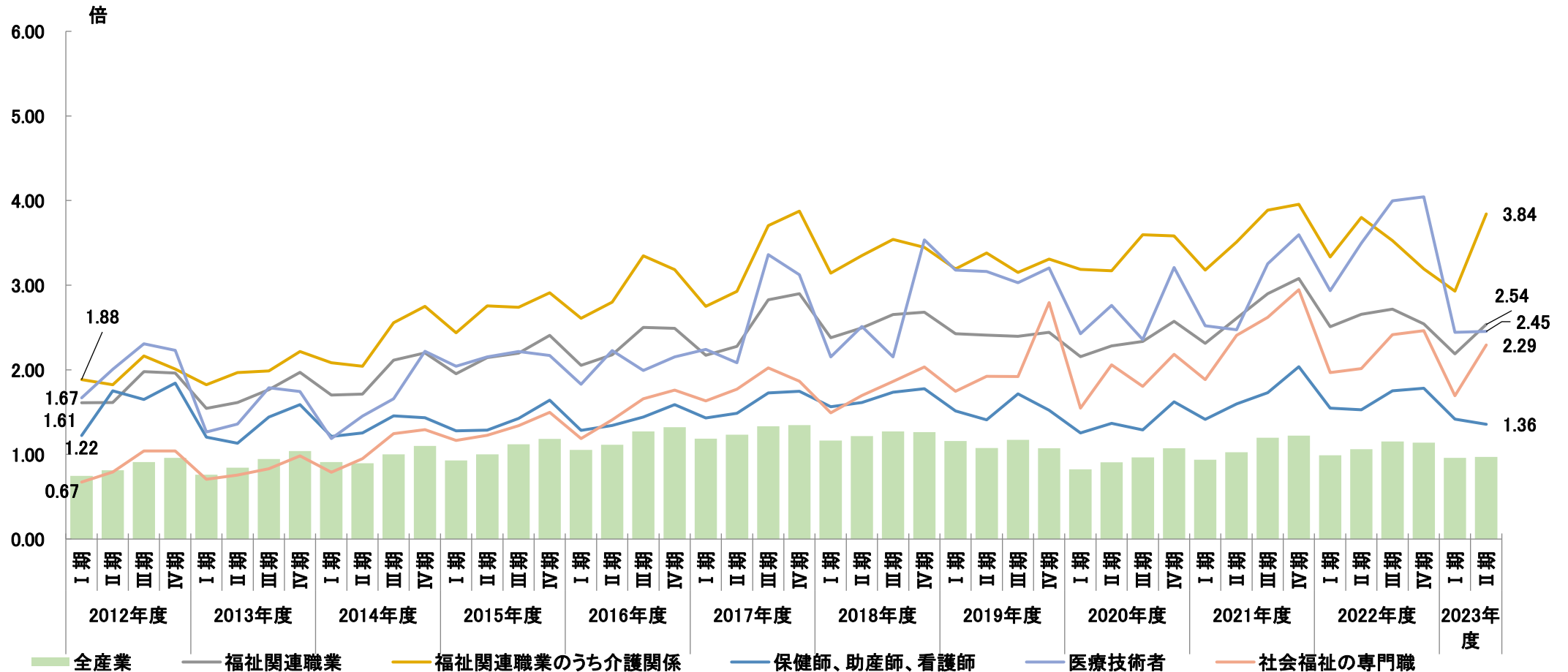
# (5) フルタイム業種別有効求人倍率（事務・販売・飲食・IT関連業種）

図15.本県のフルタイム業種別有効求人倍率（事務・販売・飲食・IT関連業種）



# (6) パートタイム業種別有効求人倍率（医療・福祉）

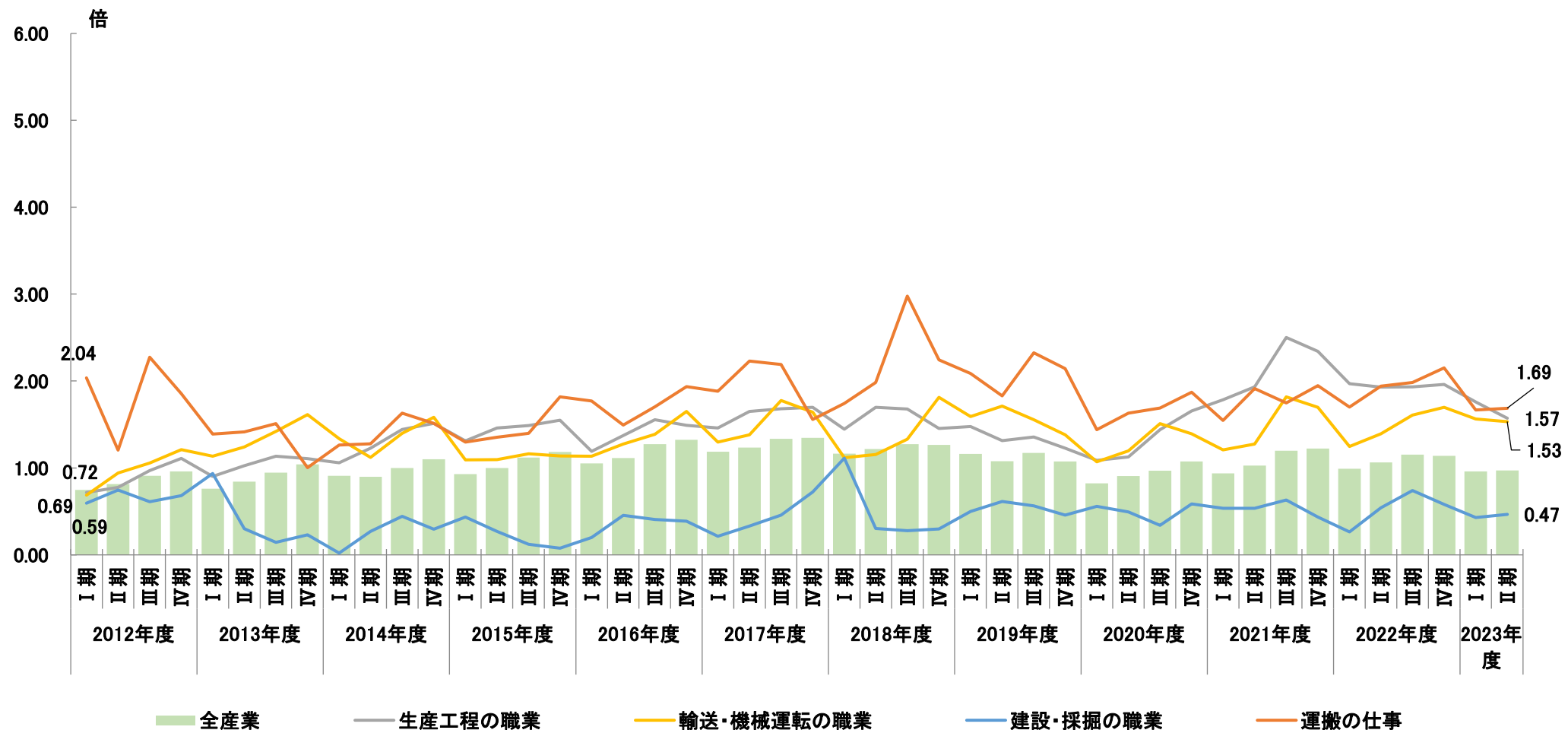
図16.本県のパートタイム業種別有効求人倍率（医療・福祉）



資料) 宮崎労働局「職業別常用求人・求職状況報告（月報）」をもとに作成

# (7) パートタイム業種別有効求人倍率（製造・建設・運搬）

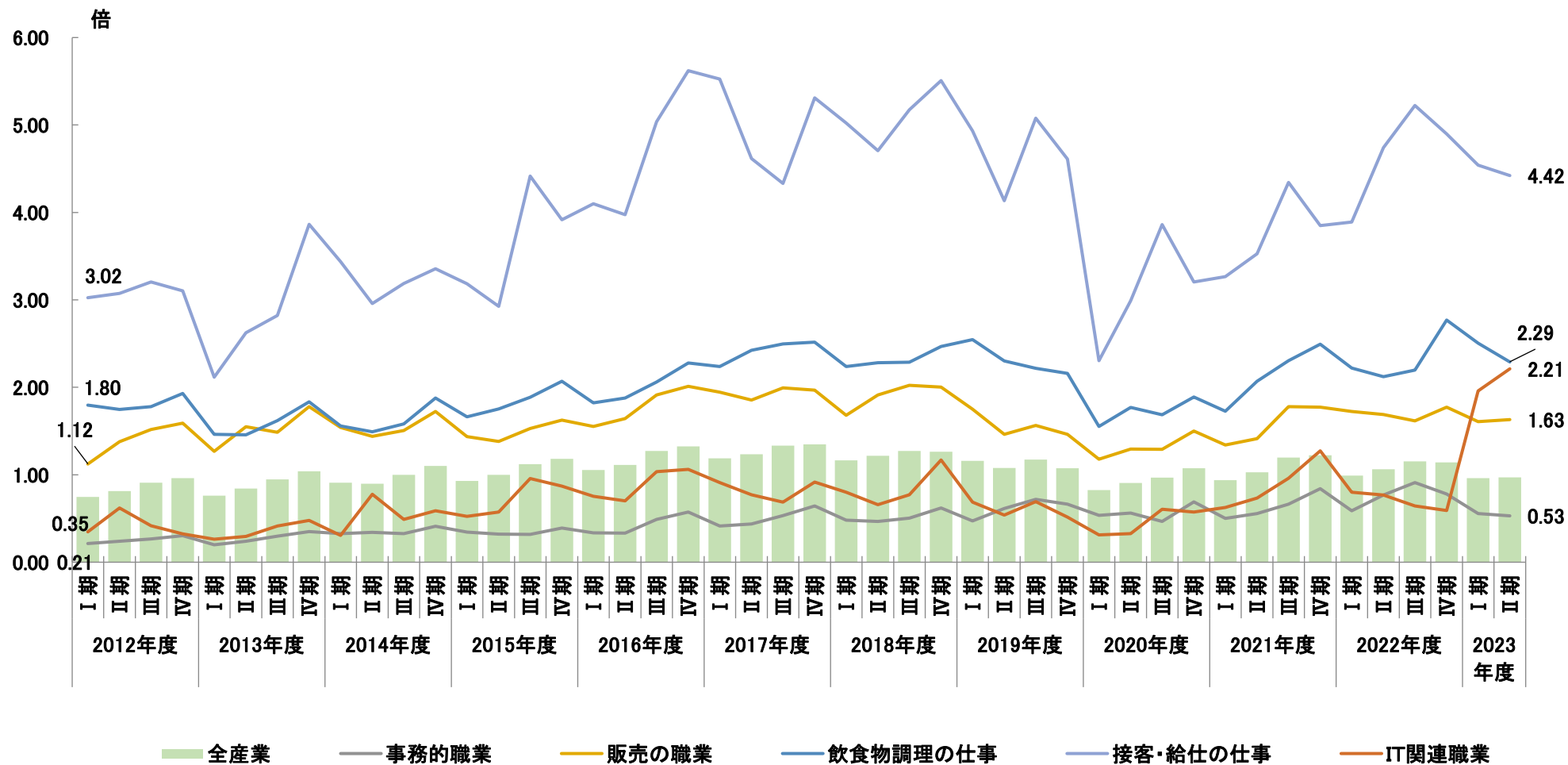
図17.本県のパートタイム業種別有効求人倍率（製造・建設・運搬）



資料) 宮崎労働局「職業別常用求人・求職状況報告(月報)」をもとに作成

# (8) パートタイム業種別有効求人倍率（事務・販売・飲食・IT関連業種）

図18.本県のパートタイム業種別有効求人倍率（事務・販売・飲食・IT関連業種）

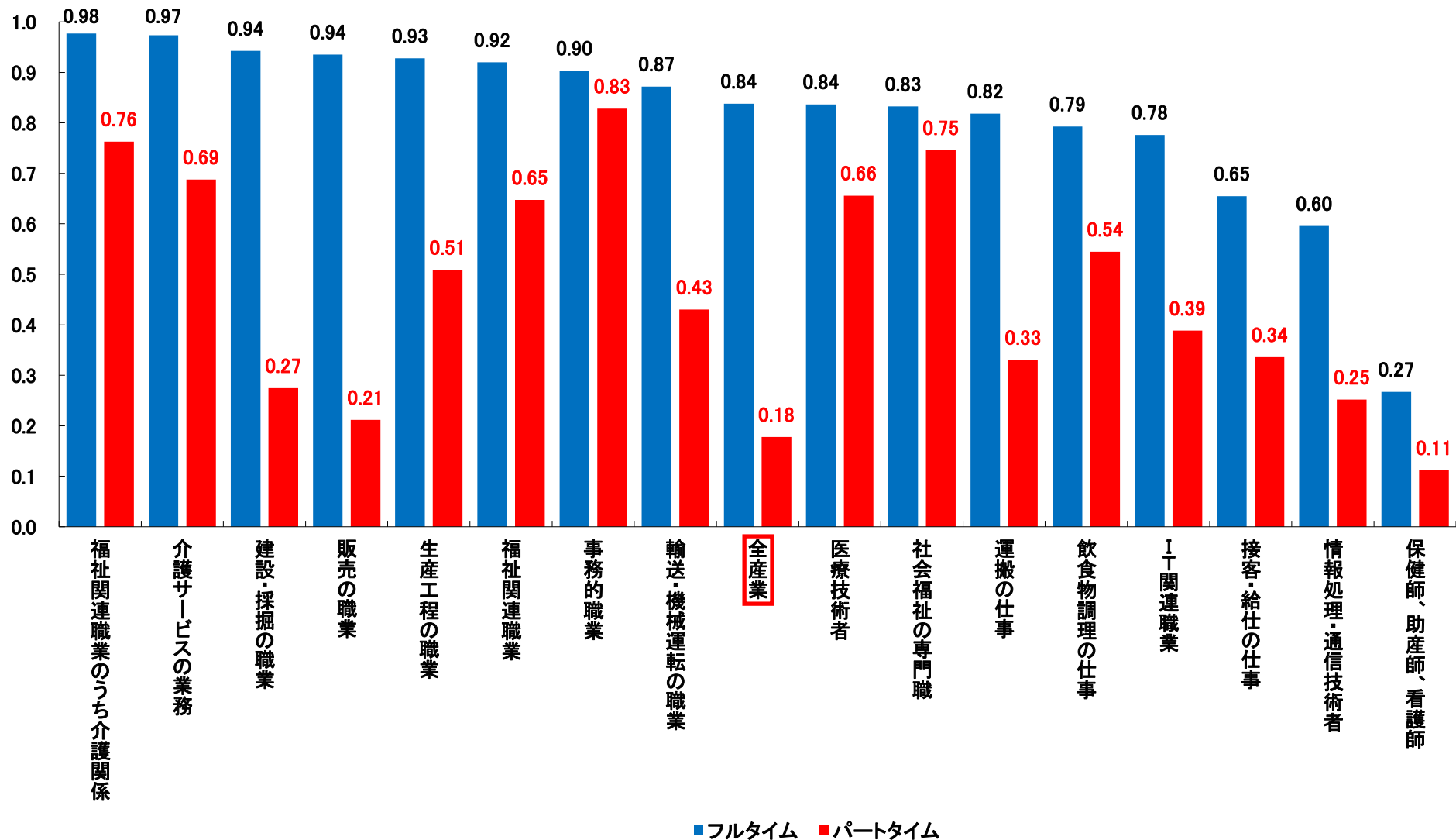


資料) 宮崎労働局「職業別常用求人・求職状況報告(月報)」をもとに作成



## (9) 新規求人平均賃金と有効求人倍率推移の相関

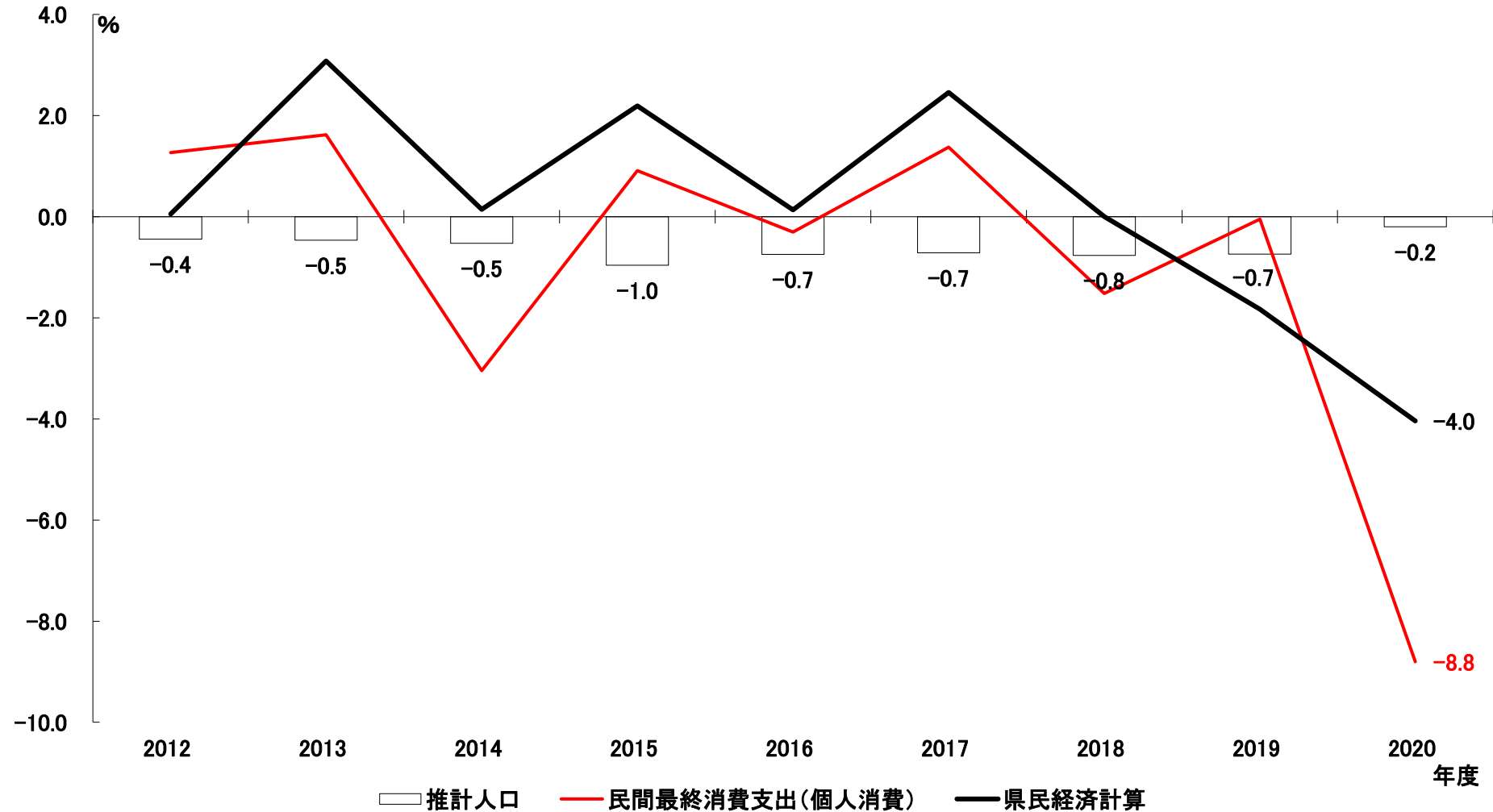
図19.本県の新規求人平均賃金と有効求人倍率推移の相関



# 4.人口減に伴う経済の変化

## (1) 本県の経済と推計人口の変化

図20.本県県民総生産額、民間最終消費支出（実質、支出側）と推計人口の変化



## (2) 人口減少と個人消費の変化（2015年産業連関表より計算）

表1.本県の人口将来推計と個人消費の変化額推計 ※経済構造・規模は2015年基準

|       | 人口変化      |         |        | 産業連関表<br>からみた変化     |                     |
|-------|-----------|---------|--------|---------------------|---------------------|
|       | 人口（人）     | 差異（人）   | 変化率（%） | 5年間の個人消費<br>変化額（億円） | 1年間の個人消費<br>変化額（億円） |
| 2015年 | 1,104,069 | -31,164 |        | -685                | -137                |
| 2020年 | 1,069,576 | -34,493 | -3.1   | -758                | -152                |
| 2025年 | 1,024,116 | -45,460 | -4.3   | -999                | -200                |
| 2030年 | 979,129   | -44,987 | -4.4   | -988                | -198                |
| 2035年 | 933,863   | -45,266 | -4.6   | -994                | -199                |
| 2040年 | 888,718   | -45,145 | -4.8   | -992                | -198                |
| 2045年 | 842,500   | -46,218 | -5.2   | -1,015              | -203                |
| 2050年 | 796,631   | -45,869 | -5.4   | -1,008              | -202                |

# (3) 人口減少による個人消費減少に伴う負の経済波及効果計算 (2015-2020年)

表2.人口減少に伴う  
負の経済波及効果

## 1 分析内容(事項・与件データ等)

2015年－2020年の間に本県人口は3.1%減少した。これをもとに産業連関表上の民間消費支出額（個人消費額）の減少による負の経済波及効果を分析した。

## 2 当初設定 (単位：億円)

|           |       |
|-----------|-------|
| 最終需要額     | -755  |
| うち県内最終需要額 | -543  |
| 消費転換係数    | 0.726 |

(令和元年宮崎市家計調査年報)

## 3 分析結果

(単位：億円、人)

| 区 分     | 生 産 誘 発 額 |                |                | 就 業 誘 発 者 数 |                   |
|---------|-----------|----------------|----------------|-------------|-------------------|
|         |           | うち粗付加<br>価値誘発額 | うち雇用者<br>所得誘発額 |             | う ち<br>雇用誘<br>発者数 |
| 第1次波及効果 | -679      | -454           | -161           | -5,752      | -4,856            |
| 直接効果    | -543      | -381           | -136           | -4,813      | -4,112            |
| 第1次間接効果 | -136      | -74            | -25            | -938        | -743              |
| 第2次波及効果 | -103      | -70            | -23            | -848        | -702              |
| 総合効果    | -781      | -524           | -184           | -6,599      | -5,557            |
| 波及効果倍率  | 1.03 倍    |                |                |             |                   |

※ 四捨五入による端数処理のため、内訳と合計は必ずしも一致しない。

※ 波及効果倍率 = 生産誘発額（総合効果） / 最終需要額

# (4) 人口が3.1%減少した場合の県内経済（産業連関表による）

表3.中村メソッドを使った人口減による産業構造変化のシミュレーション（2015-2020年人口変化）

中村メソッドとは、  
岡山大学中村良平名誉教授が考案したシミュレーション方法

同氏著「まちづくり構造改革Ⅱ」に掲載

## 【中村メソッドによる産業構造変化のシミュレーション】 シミュレーション1.消費減少の負の効果3部門のシミュレーション結果

①事前 単位:億円

|        | 1次産業  | 2次産業   | 3次産業   | 中間需要計  | 家計外消費支出(列) | 民間消費支出 | 一般政府消費支出 | 固定資本形成(公的) | 固定資本形成(民間) | 在庫純増 | 県内最終需要計 | 県内需要合計 | 移輸出計   | 最終需要計  | 需要合計   | (控除)移転移入計 | 最終需要部門計 | 県内生産額  | 県際収支   |
|--------|-------|--------|--------|--------|------------|--------|----------|------------|------------|------|---------|--------|--------|--------|--------|-----------|---------|--------|--------|
| 1次産業   | 532   | 2,187  | 125    | 2,844  | 5          | 515    | 0        | 0          | 74         | -25  | 569     | 3,413  | 2,466  | 3,035  | 5,879  | -1,228    | 1,807   | 4,651  | 1,238  |
| 2次産業   | 1,306 | 7,011  | 4,076  | 12,393 | 84         | 6,031  | 0        | 2,109      | 4,146      | -1   | 12,370  | 24,763 | 13,364 | 25,734 | 38,127 | -16,471   | 9,264   | 21,656 | -3,107 |
| 3次産業   | 872   | 3,937  | 10,284 | 15,093 | 896        | 16,951 | 10,695   | 493        | 2,325      | 10   | 31,372  | 46,465 | 2,851  | 34,223 | 49,316 | -5,859    | 28,364  | 43,457 | -3,008 |
| 内生部門合計 | 2,710 | 13,135 | 14,486 | 30,330 | 985        | 23,498 | 10,696   | 2,603      | 6,545      | -16  | 44,311  | 74,642 | 18,681 | 62,992 | 93,323 | -23,558   | 39,434  | 69,765 | -4,877 |
| 粗付加価値額 | 1,941 | 8,522  | 28,972 | 39,434 |            |        |          |            |            |      |         |        |        |        |        |           |         |        |        |
| 事後生産額  | 4,651 | 21,656 | 43,457 | 69,765 |            |        |          |            |            |      |         |        |        |        |        |           |         |        |        |

②事後(民間消費支出増加シミュレーション後) 単位:億円

|        | 1次産業  | 2次産業   | 3次産業   | 中間需要計  | 家計外消費支出(列) | 民間消費支出 | 一般政府消費支出 | 固定資本形成(公的) | 固定資本形成(民間) | 在庫純増 | 県内最終需要計 | 県内需要合計 | 移輸出計   | 最終需要計  | 需要合計   | (控除)移転移入計 | 最終需要部門計 | 県内生産額  | 県際収支   |
|--------|-------|--------|--------|--------|------------|--------|----------|------------|------------|------|---------|--------|--------|--------|--------|-----------|---------|--------|--------|
| 1次産業   | 530   | 2,177  | 124    | 2,831  | 5          | 499    | 0        | 0          | 74         | -25  | 553     | 3,384  | 2,466  | 3,019  | 5,850  | -1,218    | 1,802   | 4,632  | 1,248  |
| 2次産業   | 1,301 | 6,981  | 4,020  | 12,301 | 84         | 5,844  | 0        | 2,109      | 4,146      | -1   | 12,183  | 24,484 | 13,364 | 25,547 | 37,848 | -16,285   | 9,262   | 21,563 | -2,921 |
| 3次産業   | 869   | 3,920  | 10,142 | 14,930 | 896        | 16,426 | 10,695   | 493        | 2,325      | 10   | 30,846  | 45,777 | 2,851  | 33,698 | 48,628 | -5,772    | 27,925  | 42,856 | -2,921 |
| 内生部門合計 | 2,699 | 13,078 | 14,285 | 30,062 | 985        | 22,769 | 10,696   | 2,603      | 6,545      | -16  | 43,583  | 73,645 | 18,681 | 62,264 | 92,326 | -23,275   | 38,989  | 69,051 | -4,594 |
| 粗付加価値額 | 1,933 | 8,485  | 28,570 | 38,989 |            |        |          |            |            |      |         |        |        |        |        |           |         |        |        |
| 事後生産額  | 4,632 | 21,563 | 42,856 | 69,051 |            |        |          |            |            |      |         |        |        |        |        |           |         |        |        |

民間消費額が変化したことによる変化(③=②-①) 単位:億円

|        | 1次産業 | 2次産業 | 3次産業 | 中間需要計 | 家計外消費支出(列) | 民間消費支出 | 一般政府消費支出 | 固定資本形成(公的) | 固定資本形成(民間) | 在庫純増       | 県内最終需要計 | 県内需要合計 | 移輸出計 | 最終需要計 | 需要合計 | (控除)移転移入計 | 最終需要部門計 | 県内生産額 | 県際収支 |
|--------|------|------|------|-------|------------|--------|----------|------------|------------|------------|---------|--------|------|-------|------|-----------|---------|-------|------|
| 1次産業   | -2   | -9   | -2   | -13   | 0          | -16    | 0        | 0          | 0          | 0          | -16     | -29    | 0    | -16   | -29  | 11        | -5      | -19   | 11   |
| 2次産業   | -5   | -30  | -56  | -92   | 0          | -187   | 0        | 0          | 0          | 0          | -187    | -279   | 0    | -187  | -279 | 185       | -1      | -93   | 185  |
| 3次産業   | -4   | -17  | -142 | -163  | 0          | -525   | 0        | 0          | 0          | 0          | -525    | -688   | 0    | -525  | -688 | 87        | -439    | -602  | 87   |
| 内生部門合計 | -11  | -57  | -201 | -268  | 0          | -728   | 0        | 0          | 0          | 0          | -728    | -997   | 0    | -728  | -997 | 283       | -446    | -714  | 283  |
| 粗付加価値額 | -8   | -37  | -401 | -446  | シミュレーションでわ |        |          |            |            | 県内で循環するマネー |         | -268   | 億円変化 | 県際収支  |      | 283       | 億円変化    |       |      |
| 事後生産額  | -19  | -93  | -602 | -714  | かること       |        |          |            |            | 県内生産額      |         | -714   | 億円変化 | 民間消費額 |      | -728      | 億円変化    |       |      |

資料)宮崎県「平成27年宮崎県産業連関表」をもとに作成

# (5) 宮崎県総合計画におけるケース1（現状維持）と ケース2（出生率2.07）の差からみた経済波及効果

表4.宮崎県総合計画にケース1、2の差による経済波及効果

**【宮崎県総合計画】**  
2030年人口  
ケース1 97.7万人  
（現状維持）  
ケース2 99.5万人  
（出生率2.07）

○差異  
1.8万人  
= 個人消費に影響  
235億円

### 1 分析内容(事項・与件データ等)

ケース1と2の差をもとに産業連関表上の民間消費支出額（個人消費額）の減少による負の経済波及効果を分析した。

### 2 当初設定 (単位：億円)

|           |       |
|-----------|-------|
| 最終需要額     | 235   |
| うち県内最終需要額 | 166   |
| 消費転換係数    | 0.726 |

(令和元年宮崎市家計調査年報)

### 3 分析結果

(単位：億円、人)

| 区 分     | 生 産 誘 発 額 |                |                | 就 業 誘 発 者 数 |                   |
|---------|-----------|----------------|----------------|-------------|-------------------|
|         |           | うち粗付加<br>価値誘発額 | うち雇用者<br>所得誘発額 |             | う ち<br>雇用誘<br>発者数 |
| 第1次波及効果 | 209       | 139            | 46             | 1,685       | 1,397             |
| 直接効果    | 166       | 116            | 39             | 1,393       | 1,166             |
| 第1次間接効果 | 42        | 23             | 8              | 292         | 231               |
| 第2次波及効果 | 29        | 20             | 7              | 243         | 202               |
| 総合効果    | 238       | 159            | 53             | 1,928       | 1,599             |
| 波及効果倍率  | 1.01倍     |                |                |             |                   |

※ 四捨五入による端数処理のため、内訳と合計は必ずしも一致しない。

※ 波及効果倍率 = 生産誘発額（総合効果） / 最終需要額

# (6) 宮崎県総合計画におけるケース1（現状維持）と ケース2（出生率2.07）の差からみた産業構造変化

表5.中村メソッドを使ったケース1、2の差からみた産業構造変化のシミュレーション

**【中村メソッドによる産業構造変化のシミュレーション】**

**シミュレーション1.消費増加効果3部門のシミュレーション結果**

①事前

単位:億円

|        | 1次産業  | 2次産業   | 3次産業   | 中間需要計  | 家計外消費支出(列) | 民間消費支出 | 一般政府消費支出 | 固定資本形成(公的) | 固定資本形成(民間) | 在庫純増 | 県内最終需要計 | 県内需要合計 | 移輸出計   | 最終需要計  | 需要合計   | (控除)移輸移入計 | 最終需要部門計 | 県内生産額  | 県際収支   |
|--------|-------|--------|--------|--------|------------|--------|----------|------------|------------|------|---------|--------|--------|--------|--------|-----------|---------|--------|--------|
| 1次産業   | 532   | 2,187  | 125    | 2,844  | 5          | 515    | 0        | 0          | 74         | -25  | 569     | 3,413  | 2,466  | 3,035  | 5,879  | -1,228    | 1,807   | 4,651  | 1,238  |
| 2次産業   | 1,306 | 7,011  | 4,076  | 12,393 | 84         | 6,031  | 0        | 2,109      | 4,146      | -1   | 12,370  | 24,763 | 13,364 | 25,734 | 38,127 | -16,471   | 9,264   | 21,656 | -3,107 |
| 3次産業   | 872   | 3,937  | 10,284 | 15,093 | 896        | 16,951 | 10,695   | 493        | 2,325      | 10   | 31,372  | 46,465 | 2,851  | 34,223 | 49,316 | -5,859    | 28,364  | 43,457 | -3,008 |
| 内生部門合計 | 2,710 | 13,135 | 14,486 | 30,330 | 985        | 23,498 | 10,696   | 2,603      | 6,545      | -16  | 44,311  | 74,642 | 18,681 | 62,992 | 93,323 | -23,558   | 39,434  | 69,765 | -4,877 |
| 粗付加価値額 | 1,941 | 8,522  | 28,972 | 39,434 |            |        |          |            |            |      |         |        |        |        |        |           |         |        |        |
| 事後生産額  | 4,651 | 21,656 | 43,457 | 69,765 |            |        |          |            |            |      |         |        |        |        |        |           |         |        |        |

②事後(民間消費支出増加シミュレーション後)

単位:億円

|        | 1次産業  | 2次産業   | 3次産業   | 中間需要計  | 家計外消費支出(列) | 民間消費支出 | 一般政府消費支出 | 固定資本形成(公的) | 固定資本形成(民間) | 在庫純増 | 県内最終需要計 | 県内需要合計 | 移輸出計   | 最終需要計  | 需要合計   | (控除)移輸移入計 | 最終需要部門計 | 県内生産額  | 県際収支   |
|--------|-------|--------|--------|--------|------------|--------|----------|------------|------------|------|---------|--------|--------|--------|--------|-----------|---------|--------|--------|
| 1次産業   | 533   | 2,190  | 126    | 2,849  | 5          | 520    | 0        | 0          | 74         | -25  | 574     | 3,423  | 2,466  | 3,040  | 5,889  | -1,232    | 1,809   | 4,657  | 1,234  |
| 2次産業   | 1,308 | 7,020  | 4,094  | 12,423 | 84         | 6,091  | 0        | 2,109      | 4,146      | -1   | 12,431  | 24,853 | 13,364 | 25,795 | 38,217 | -16,531   | 9,264   | 21,687 | -3,167 |
| 3次産業   | 873   | 3,942  | 10,330 | 15,146 | 896        | 17,121 | 10,695   | 493        | 2,325      | 10   | 31,541  | 46,687 | 2,851  | 34,393 | 49,538 | -5,887    | 28,505  | 43,651 | -3,036 |
| 内生部門合計 | 2,714 | 13,153 | 14,550 | 30,417 | 985        | 23,733 | 10,696   | 2,603      | 6,545      | -16  | 44,546  | 74,963 | 18,681 | 63,227 | 93,644 | -23,649   | 39,578  | 69,995 | -4,968 |
| 粗付加価値額 | 1,944 | 8,534  | 29,101 | 39,578 |            |        |          |            |            |      |         |        |        |        |        |           |         |        |        |
| 事後生産額  | 4,657 | 21,687 | 43,651 | 69,995 |            |        |          |            |            |      |         |        |        |        |        |           |         |        |        |

③民間消費額が変化したことによる変化(③)=②-①

単位:億円

|        | 1次産業 | 2次産業 | 3次産業 | 中間需要計 | 家計外消費支出(列)     | 民間消費支出 | 一般政府消費支出   | 固定資本形成(公的) | 固定資本形成(民間) | 在庫純増 | 県内最終需要計 | 県内需要合計 | 移輸出計  | 最終需要計 | 需要合計     | (控除)移輸移入計 | 最終需要部門計 | 県内生産額 | 県際収支 |
|--------|------|------|------|-------|----------------|--------|------------|------------|------------|------|---------|--------|-------|-------|----------|-----------|---------|-------|------|
| 1次産業   | 1    | 3    | 1    | 4     | 0              | 5      | 0          | 0          | 0          | 0    | 5       | 9      | 0     | 5     | 9        | -3        | 2       | 6     | -3   |
| 2次産業   | 2    | 10   | 18   | 30    | 0              | 60     | 0          | 0          | 0          | 0    | 60      | 90     | 0     | 60    | 90       | -60       | 0       | 30    | -60  |
| 3次産業   | 1    | 5    | 46   | 53    | 0              | 170    | 0          | 0          | 0          | 0    | 170     | 222    | 0     | 170   | 222      | -28       | 142     | 194   | -28  |
| 内生部門合計 | 4    | 18   | 65   | 86    | 0              | 235    | 0          | 0          | 0          | 0    | 235     | 321    | 0     | 235   | 321      | -91       | 144     | 230   | -91  |
| 粗付加価値額 | 3    | 12   | 129  | 144   | シミュレーションでわかること |        | 県内で循環するマネー |            | 86 億円変化    |      |         |        | 県際収支  |       | -91 億円変化 |           |         |       |      |
| 事後生産額  | 6    | 30   | 194  | 230   |                |        | 県内生産額      |            | 230 億円変化   |      |         |        | 民間消費額 |       | 235 億円変化 |           |         |       |      |

## 5. 今後必要となる取組み

### (1) 経済からみたヒトへの投資の必要性

- ・ インフレとともにヒトへの投資が重視される世の中になる必要がある  
平成のデフレ下ではヒトへの投資より効率重視（ヒトよりカネ）

昭和のインフレ時は賃金上昇が豊かさを支え、経済成長への期待がベビーブームに。デフレ下で子育てと教育がコストとして認識され、少子化へ。

### (2) 経済的にみた結婚しない・子を持たない理由

- ・ 生活の多様化、個人の多様化が要因ではない
- ・ 昭和の時代では貧困家庭でも結婚・子育てをしていたが、協力する周囲があったからのこと



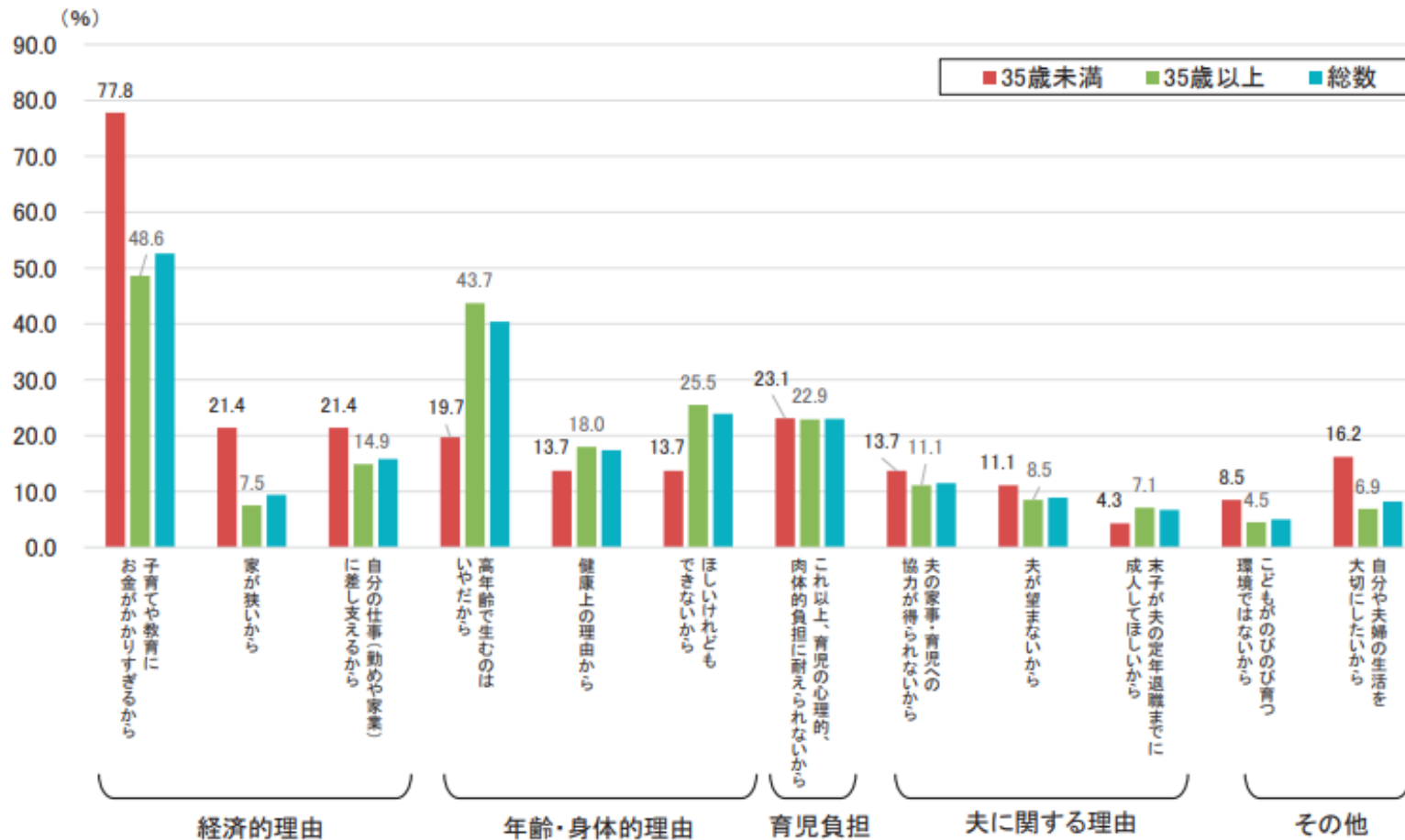
- ・ **現代は貧困が原因で「結婚できない」「結婚しない」が増加**
- ・ **子育てがコスト化した今、子供が持てないことに明確な経済的対応が必要**



# 【参考】理想子ども数を持たない理由（妻の年齢別、子ども家庭庁報告書より）

- 35歳未満の妻について見ると、8割近くの方が「子育てや教育にお金がかかりすぎるから」。
- 続いて、「これ以上、育児の心理的、肉体的負担に耐えられないから」、「自分の仕事に差し支えるから」、「家が狭いから」が2割以上。

図21.理想子ども数をもたない理由（全国）



(出典) 国立社会保障・人口問題研究所「第16回出生動向基本調査」(夫婦調査)(2021年)を基に作成。  
 (注) 対象は予定子ども数が理想子ども数を下回る、妻の調査時年齢50歳未満の初婚同士の夫婦。複数回答のため合計値は100%を超える。

## 【参考】教育費参考資料

### 大学・短期大学学生の奨学金利用と延滞状況（2021年度）

表6.大学・短期大学学生の奨学金利用と延滞状況（2021年度）

単位：%

|              | 奨学金貸与割合 | 過去5年間の貸与終了者のうち在学猶予割合 | 過去5年間の1日以上延滞率 |
|--------------|---------|----------------------|---------------|
| 宮崎県私立大学      | 50.8    | 7.1                  | 5.7           |
| 福岡県私立短期大学    | 49.4    | 4.9                  | 5.4           |
| 福岡県私立大学      | 44.8    | 8.3                  | 4.7           |
| 宮崎県国公立大学     | 43.3    | 12.6                 | 2.7           |
| 宮崎県私立短期大学    | 36.7    | 3.3                  | 5.3           |
| 福岡県国公立大学     | 34.8    | 15.6                 | 2.6           |
| 全国の短期大学      | 32.4    | 4.8                  | 4.9           |
| 全国の大学        | 31.6    | 8.6                  | 3.9           |
| 関関同立(私立)     | 28.7    | 8.6                  | 2.8           |
| 東京都・関東私立主要大学 | 17.7    | 8.1                  | 3.6           |
| 東京都国立主要大学    | 11.6    | 18.7                 | 2.0           |

### (3) 働き方・企業文化の改正

国内は長らく一極集中を是とした効率化重視の経済、企業経営を実践してきた。しかし、企業・自体等の職場においては、管理ポストのできる人に業務が集中し、強烈な個の業績や知の集中により一極依存した経営がなされていると推察される。この部分の是正 = ヒトへの投資による知の分散化が重要である。

→個に依存しない働き方を模索する必要がある。

→そのためには、AIなどの導入や知の共有化は当然ながら、生産性が向上したドイツのような管理職ダブルチーム等の導入（**ジョブシェア**）も必要。前例踏襲型、成功事例追従型ではなく、**新しい働き方を模索**する必要がある。

### (4) 先駆的なビジネスを加速させる

大学の卒業生が地域にプールされれば、若い世代が増加する。大学の研究が魅力的であれば、企業が地元で立地し、若い研究者の受け皿となる。大学の例だけでなく、地域の先駆的な取り組みが若者を戻すきっかけとなる。当然ながら、大卒者が雇用できる賃金が支払える企業が立地し、地元の企業を育てることができれば経済的なプラスが生じると考えられる。**大学はそのハブとなるべき**といえる。

これらをもとに、**若者が子育てしたいと考える環境を構築することが重要**

## 最後に

- ・ 男女格差が顕著な**雇用の改善**が必要
- ・ 人口減少の対策は**経済とともに考える**必要がある
  - 出生率上昇の影響を分かりやすく伝えることも必要。
- ・ 本県の**経済維持に必要な人口が不足**しており、人口の増加は重要
- ・ **ヒトへの投資** – デフレ時代の慣習からの脱却が必要
  - **若い世代の所得向上**が極めて重要
  - **長時間労働の是正、男女格差の解消**などは喫緊の課題→改善へ
- ・ **長期的経済展望が示せる**経済の構築が必要であり、その方向性を示す経済循環など、**構造的変化**も必要→**マネーが残る県へ**  
→県全体が真の豊かな姿になる必要がある
- ・ **教育費の負担軽減**は急務であり、経済的理由の「できない」を排除することが重要
- ・ **企業間の人材交流・流動化、共有**などから出逢いの場を増やすことも有効